

VÝSLEDKY IMPLEMENTÁCIE DOTAZNÍKA CEPEJ:

„Hodnotenie nástrojov na riadenie času v procese súdneho konania na súdoch Slovenskej republiky“

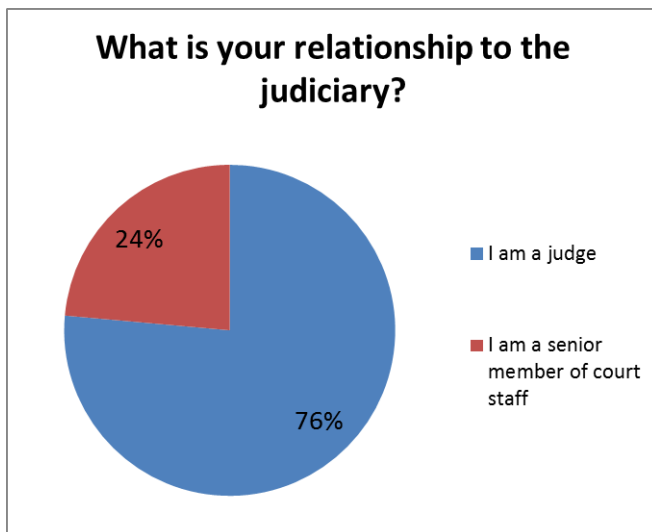
Dotazník „Hodnotenie nástrojov na riadenie času v procese súdneho konania na súdoch Slovenskej republiky“

Z celkového počtu 200 osôb vyplnilo dotazník "o riadení času" 125 predstaviteľov súdov (predsedovia súdov, sudcovia, služobne starší pracovníci súdu s riadiacimi funkciami)

Všeobecné otázky.

Aký je Váš vzťah k súdnictvu?

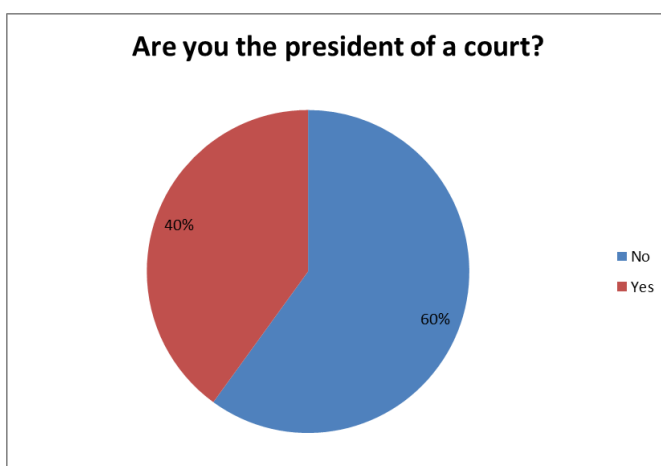
Som sudca	96
Som služobne starší pracovník súdu	29



Som sudca

Som služobne starší pracovník súdu

Ste predseda súdu?

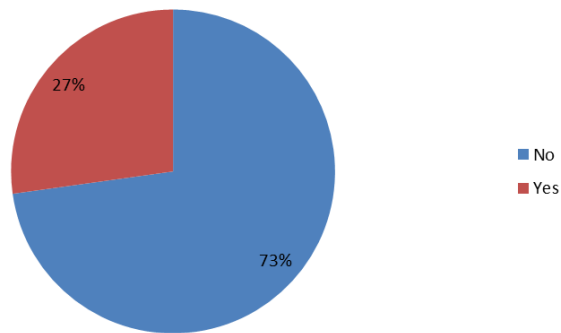


Nie

Áno

Ste riaditeľ správy súdu?

Are you the head of staff/secretariat of a court?

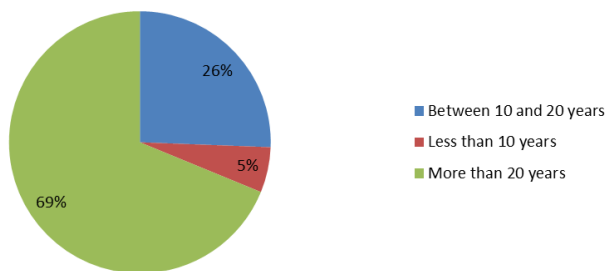


Nie

Áno

Aká je dĺžka Vašich profesionálnych skúseností v súdnom systéme ?

What is the length of your professional experience within the court system?

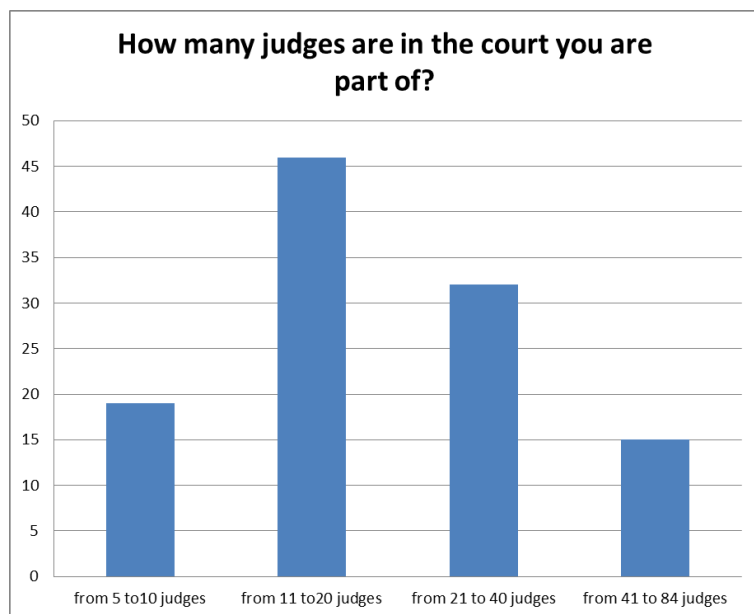


Medzi 10 a 20 rokmi

Menej ako 10 rokov

Viac ako 20 rokov

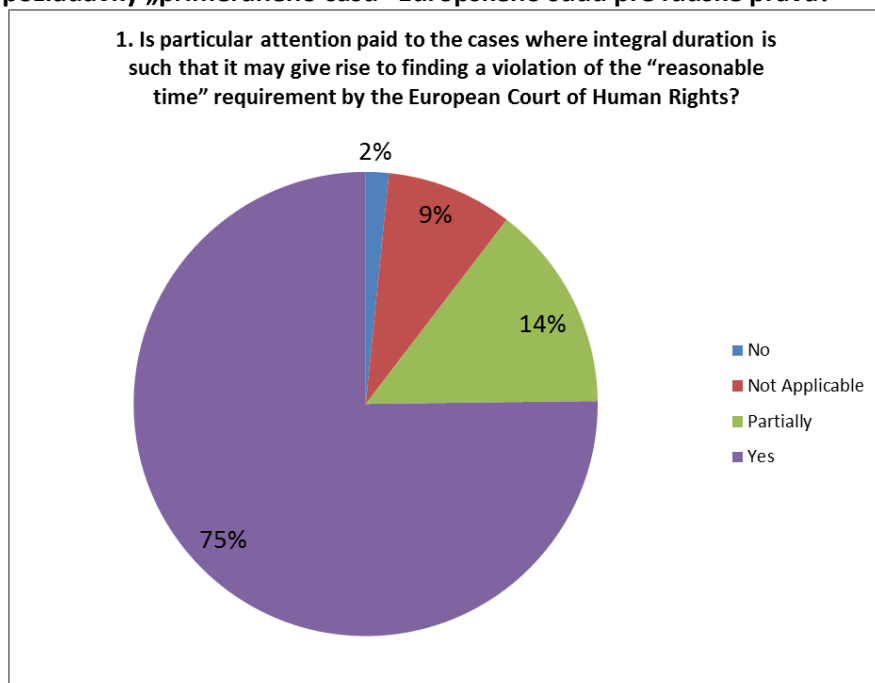
Koľko sudcov je na súde, na ktorom pôsobíte?



Od 5 do 10 sudcov, od 11 do 20 sudcov, od 21 do 40 sudcov, od 41 do 84 sudcov

Cieľ

1. Venuje sa zvláštna pozornosť prípadom, v ktorých môže celková dĺžka trvania spôsobiť porušenie požiadavky „primeraného času“ Európskeho súdu pre ľudské práva?



Nie

Nehodí sa

Čiastočne

Áno

Komentáre:

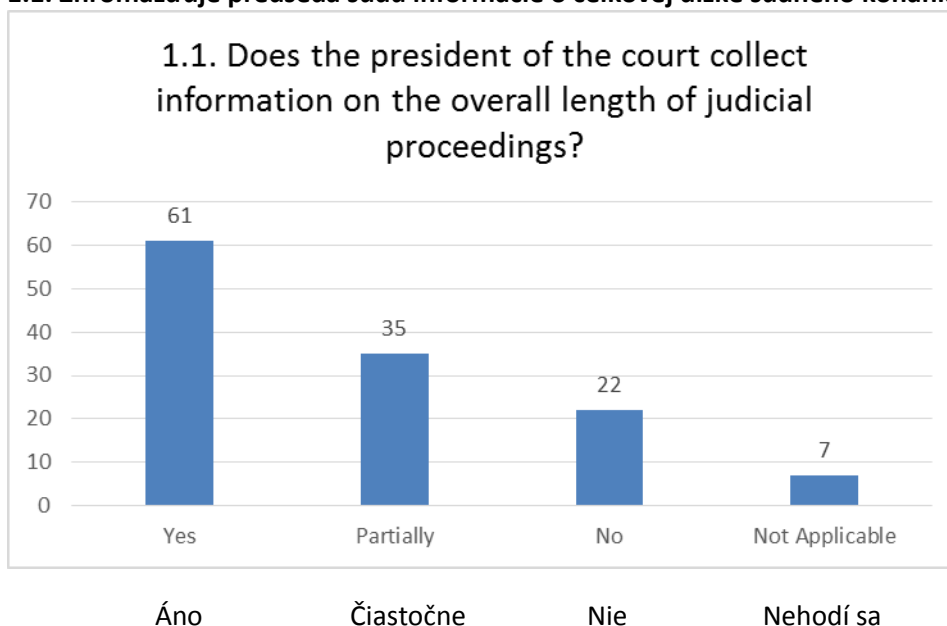
- pri dlhodobo vysokých stavoch oddelení sudcov (počte nevybavených vecí v oddelení sudcu) v priemernom rozmedzí cca 500-600 u sudcu občianskoprávneho úseku a cca 1000 v oddelení sudcu obchodného úseku je vykonávanie účinných opatrení v tomto smere bez navýšenia počtu sudcov ministerstvom veľmi obmedzené

- predseda súdu nariadi dohľad nad plynulosťou konania, pravidelne sa sledujú veci staršie ako 3 mesiace na trestnom úseku, 6 mesiacov staršie na ostatných úsekoch, každý pol rok sa zdôvodňujú veci staršie ako dva roky

- primeraná dĺžka konania, resp. bezprieťahovosť a včasnosť vybavovania vecí sa zabezpečuje dohľadom predsedu súdu nad plynulosťou súdneho konania každého senátu; obzvlášť sa venuje pozornosť veciam reštančným a tým, v ktorých Ústavný súd SR už konštatoval prieťahy, sleduje sa dodržiavanie zásady vybavovania vecí, ktoré majú prebehnúť s väčšou rýchlosťou (veci s osobitnou a výnimočnou rýchlosťou), prednostne sa vybavujú napr. väzobné veci, veci starostlivosti o maloletých

- sledujú sa veci staršie ako 1 rok s mesačným oznamovaním úkonov; o všetkých veciach starších ako 5 rokov sa vedú reštančné karty o celkovom prehľade konania vo veci, dôvodoch a pod.

1.1. Zhromažďuje predseda súdu informácie o celkovej dĺžke súdneho konania?



Komentáre:

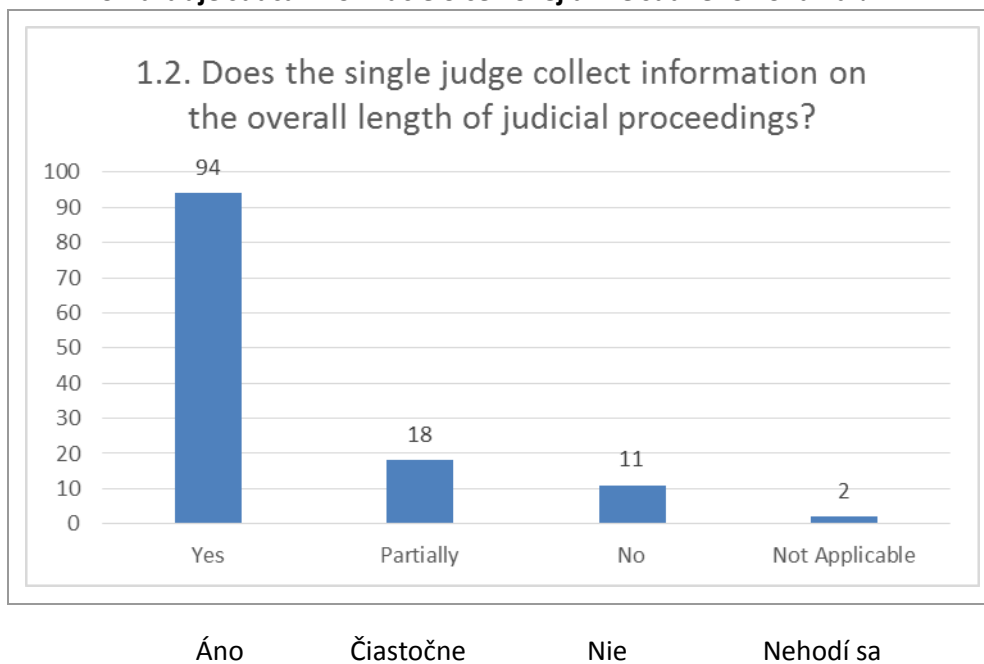
- sledujem vybavovanie vecí starších ako 1 rok a v prípade dôvodnej sťažnosti na prieťahy v konaní a v prípade, ak Ústavný súd SR konštatoval prieťahy a prikázal súdu vo veci konať, resp. priznal účastníkovi (strane sporu) finančné zadosťučinenie, sledujem z hľadiska plynulosti konania vybavovanie vecí až do jej právoplatného skončenia

- vedie sa štatistika vecí starších ako jeden, dva a päť rokov

- dĺžka súdneho konania v konkrétnej veci sa dá zistiť zo súdneho manažmentu, osobitne sa tieto údaje v zásade nevedú; v určitých veciach, napr. v ktorých účastník podal sťažnosť na prieťahy v konaní sa v rámci dohľadu predsedu súdu osobitne zhromažďujú aj informácie o celkovej dĺžke konania

- dĺžka súdneho konania sa pravidelne kontroluje každých šesť mesiacov
- okrem štatistík, prehľadov skončených a neskončených vecí v každom senáte súdu aj v registri Spr sa eviduje prevažná väčšina reštančných vecí, časť týchto vecí je daná aj pod dohľad predsedu súdu
- vzhľadom na vysoký nápad vecí to nie je možné fyzicky kontrolovať
- mesačne sú predsedovi súdu predkladané údaje o priemernom mesačnom nápade, počte vybavených, nevybavených, reštančných vecí a priemernej dĺžke konania
- nerozumiem celkom významu slovu ""zhromažďuje""; predseda súdu má k dispozícii elektronický register všetkých vecí vedených na súde (sudcovia majú k dispozícii elektronický register len vecí vedených v ich oddeleniach); predseda súdu si tak môže vyhľadať akýkoľvek spis a zistiť stav a dĺžku konania vo veci. V rámci zvláštnej pozornosti venovanej tzn. reštančným veciam sú predsedovi súdu predkladané výpisy z tohto elektronického registra ohľadne týchto reštančných vecí, na základe ktorých získava prehľad o celkovom počte týchto vecí u toho ktorého sudcu; takýto výpis si môže vyhotoviť kedykoľvek predseda aj sám. "

1.2. Zhromažďuje sudca informácie o celkovej dĺžke súdneho konania ?



Komentáre:

- každý sudca má prehľad o tom, koľko reštančných vecí má na rozhodnutie, má prehľad jednak zo štatistiky a jednak vidí elektronicky spisy v súdnom registri, tieto údaje však systematicky nezbera
- najmä na základe interných mesačných výkazov + dĺžka konania je zrejma zo spisovej značky, ktorá obsahuje kalendárny rok zapísania podania resp. zapísania do iného oddelenia alebo registra
- vzhľadom na rozsah agend, ktoré sudca vybavuje, mesačný nápad nových žalôb a množstvo procesných podaní, o ktorých musí rozhodnúť, kým sa prepracuje k meritu veci, častokrát zhromažďovanie informácií o celkovej dĺžke konaní nie je v jeho ľudských možnostiach

- na pravidelných mesačných pracovných poradách je sudca oboznamovaný s údajmi o počte neskončených vecí za svoje oddelenie, za súd aj za kraj

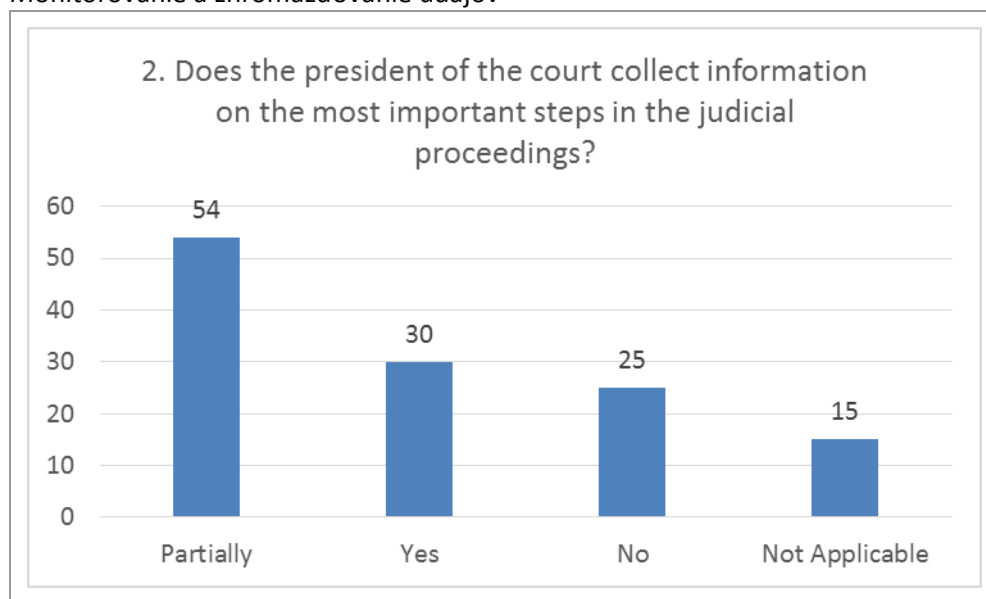
- každý sudca mesačne dostáva z príslušnej kancelárie prehľad o stave vecí (počet, spisové značky, dátum nápadu a pod.) v jeho senate

A. Monitorovanie údajov, analýza a informácie

Monitorovanie a zhromažďovanie údajov

2. Zhromažďuje predseda súdu informácie o najdôležitejších krokoch súdneho konania?

Monitorovanie a zhromažďovanie údajov



Čiastočne	Áno	Nie	Nehodí sa
-----------	-----	-----	-----------

Komentáre:

- v pravidelných intervaloch cca 4 x ročne sa vykonávajú rozbery reštančných vecí, kde jednotlivé súdne oddelenia uvádzajú stav vecí, napr. vo veci je vytýčený termín pojednávania, vec je predložená odvolaciemu/dovolaciemu súdu, vykonáva sa znalecké dokazovanie a pod.

- technicky to vôbec nie je možné! Opäť vzhľadom na množstvo a rôznorodosť agend; okrem toho predseda súdu, ak nemá úplne zastavený nápad, vybavuje okrem riadenia súdu bežnú rozhodovaciu činnosť

- vo veciach starších ako 2 roky a 5 rokov sa úkony súdu odôvodňujú

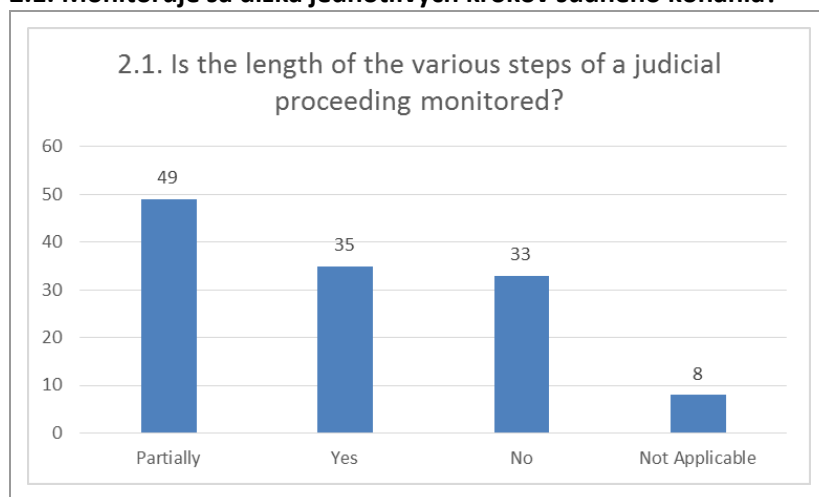
- sudca je vo svojej rozhodovacej činnosti nezávislý; predseda súdu ako predstaviteľ štátnej správy súdu nemá žiadnu zákonnú možnosť ovplyvňovať, ani usmerňovať procesný postup sudcu a súdneho úradníka v súdnom konaní a teda nie je ani dôvod na zhromažďovanie informácií o jednotlivých postupoch v súdnom konaní; predseda súdu môže sledovať, aby vo veci nedochádzalo k prieťahom pravidelným predkladaním spisu a kontrolou, či bol vykonaný právny úkon vo veci, môže sa zúčastniť pojednávania za účelom dodržiavania zásad dôstojnosti a plynulosti súdneho konania a dodržiavania zásad sudcovskej etiky

- predseda súdu zhromažďuje tieto informácie v rámci vybavovania sťažností, pri previerkach reštančných vecí, ak o to požiada Ministerstvo spravodlivosti SR alebo Ústavný súd SR

- v registroch je osobitný modul pre predsedu súdu, kde môže kontrolovať celkový stav konania, oznamovanie rozhodnutia vo veci, prerušenie či procesné rozhodnutia mimo reštančných vecí uvádzané nie sú

- neviem, či sa dá dosť dobre a jasne zadefinovať, čo je najdôležitejší krok toho ktorého súdneho konania; zastávam názor, že by ním mohlo byť predovšetkým rozhodnutie, ktorým sa konanie ako také končí; predseda súdu však takéto rozhodnutia, a ani iné "kroky", nezhrmažďuje

2.1. Monitoruje sa dĺžka jednotlivých krokov súdneho konania?

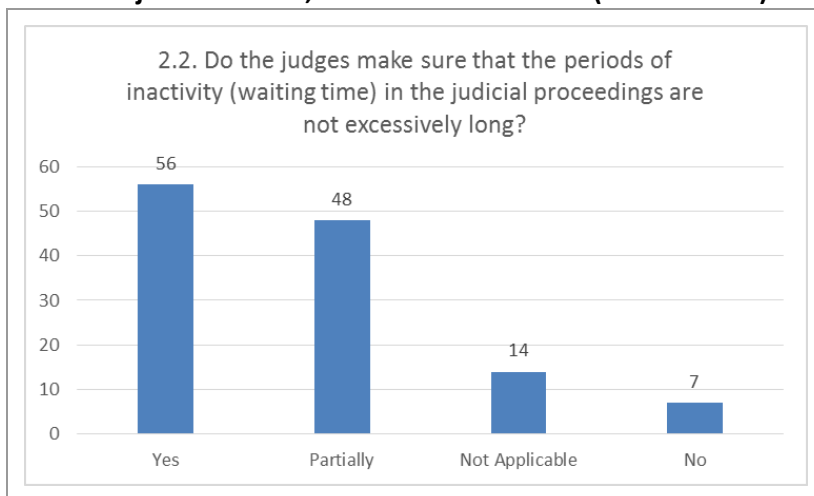


Čiastočne	Áno	Nie	Nehodí sa
-----------	-----	-----	-----------

Komentáre:

- sledujem úkony súdu v reštančných veciach
- sudca predkladá správu o úkonoch, ak je nariadený dohľad predsedu súdu
- v osobitných prípadoch v rámci dohľadu; obdobie trvania procesného úkonu je sledované len pri väzobných veciach; nejde o štandardný štatistický ukazovateľ
- sleduje sa len celková dĺžka konania
- vzhľadom na veľký počet súdnych spisov nie je možné, aby predseda súdu sledoval všetky úkony vykonávané sudcami a úradníkmi v spise
- nedostatočná databáza údajov; rieši sa v ad hoc prípadoch - sťažnosti, nálezy Ústavného súdu SR
- osobitne sa nemonitoruje, dá sa zistiť zo súdneho manažmentu
- v zmysle právnych predpisov sú určené jednotlivé lehoty súdneho konania

2.2. Uisťujú sa sudcovia, že obdobia nečinnosti (čakacia doba) v súdnom konaní nie sú príliš dlhé?



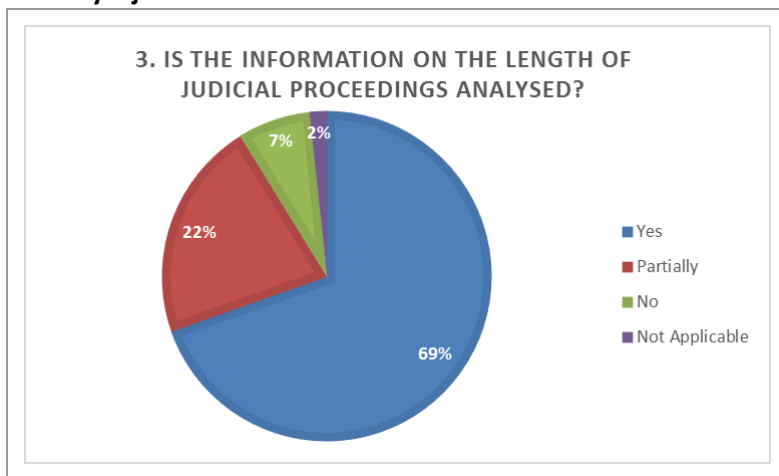
Áno	Čiastočne	Nehodí sa	Nie
-----	-----------	-----------	-----

Komentáre:

- sudcovia sledujú to, aby nemali veľa reštančných vecí.
- sudcovia majú niekoľko stoviek sporov, preto nie je reálne pri dnešnom poddimenzovanom počte sudcov aby riešili spisy na lehotách, musia riešiť veci, ktoré majú práve na stole; problémom je, že sudcovia sú zaťaženi enormným počtom vecí a nie je ani fyzicky ani psychicky v ich silách sledovať každú jednu vec. Ročne na našom súde napadne nových cez 700-900 vecí do oddelenia (C, Csp, Cb) a v senátoch je ďalších 400 vecí nevybavených starých z minulých rokov.
- vzhľadom na vysoký nápad vecí v jednotlivých agendách a stavy nerozhodnutých vecí nie je možné analyzovať obdobia nečinnosti vo všetkých súdnych konaniach; pozornosť sa aj v tomto smere sústreďuje na reštančné veci
- sudcovia si sami sledujú stav súdnych konaní im pridelených na vybavenie a rozhodnutie; tiež je potrebné poukázať na množstvo pridelených im vecí (jedná sa o stovky vecí); v niektorých z nich nie je ani v ich silách, možnostiach, plynulo, bez prieťahov konať; mnohí i po pracovnej dobe si berú spisy domov a po večerných hodinách, či počas dní víkendu, pracujú; z dôvodu, že sudcom sú oboznamované Nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky, rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva ohľadom konštatovaných prieťahov v konaní, či ohľadom porušení iných základných práv a povinností, títo si sledujú obdobia nečinnosti v ich súdnych konaniach; predsa nikto zo sudcov si nepraje byť z tohto dôvodu disciplinárne stíhaný.
- sudcovi sú povinní dodržiavať predsednícke opatrenie za účelom znižovania počtu reštančných vecí, kde je povinný realizovať úkony smerujúce k meritórnemu rozhodnutiu vo veci, pojednávanie musí nariadiť v reštančných veciach v lehote 2 mesiacov od posledného pojednávania; vo všetkých veciach má sudca postupovať tak, aby vec bola rozhodnutá bez prieťahov a konať plynulo
- sudca má vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov. Zodpovedný prístup sudcu k plneniu tejto zákonnej povinnosti

predpokladá, že sudca priebežne v rámci objektívnych možností sleduje stav konania v jednotlivých jemu pridelených veciach.

3. Analyzujú sa informácie o dĺžke súdneho konania?



Áno

Čiastočne

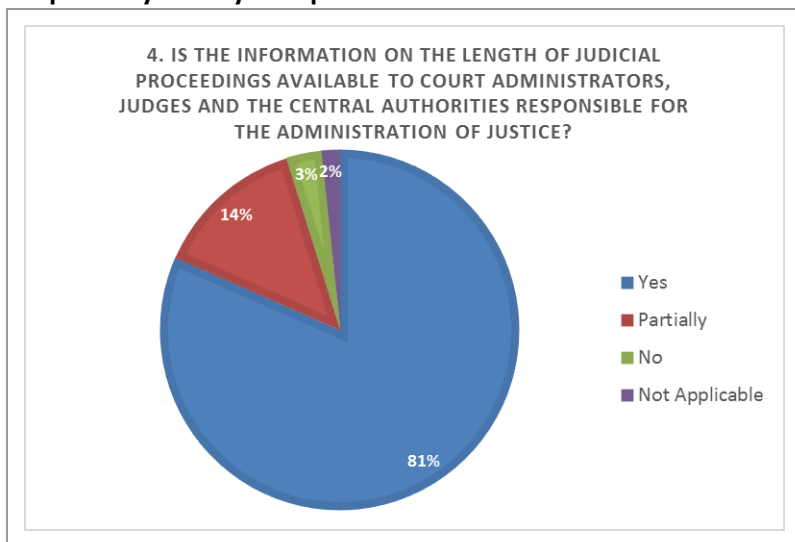
Nie

Nehodí sa

Komentáre:

- analyzujem počty nerozhodnutých a počty nerozhodnutých reštančných vecí
- tieto údaje analyzuje iba Ministerstvo spravodlivosti, tunajší súd nie a pravdepodobne ani iné súdy
- zodpovedané za predpokladu, že sledovanie mesačnej štatistiky o pohybe agend možno nazvať analýzou o dĺžke súdneho konania
- v rámci pracovných porád, resp. osobného pohovoru s konkrétnym sudcom najmä v reštančných veciach je s predsedom súdu uskutočňovaná analýza ohľadom dĺžky súdneho konania, najmä v tom, čo bráni vo veci rozhodnúť
- podľa mojich informácií raz ročne v rámci štatistiky ministerstvo vyhodnocuje priemernú dĺžku konaní na jednotlivých súdoch a v jednotlivých agendách, a porovnáva so štatistickými údajmi v uplynulých rokoch. Ako predseda okresného súdu takéto údaje osobitne nezisťujem ani neanalyzujem.

4. Sú informácie o dĺžke súdneho konania k dispozícii pracovníkom súdu, sudcom a ústredným orgánom zodpovedným za výkon spravodlivosti?



Áno

Čiastočne

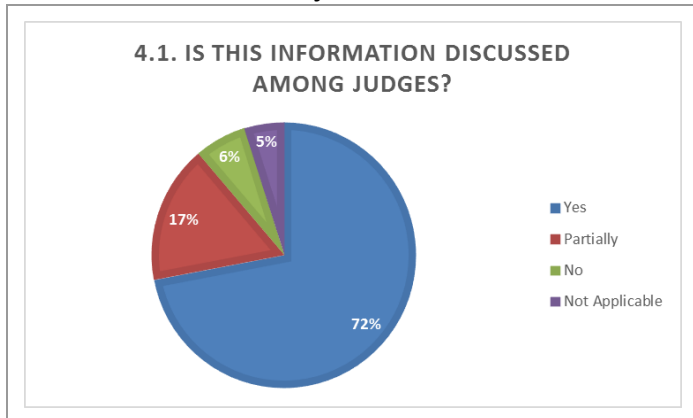
Nie

Nehodí sa

Komentáre:

- dĺžka konania je zistiteľná, z každého jedného spisu, sudca a ani predseda súdu však nemajú údaje o priemernej dĺžke konania jednotlivých sudcov, efektivita jednotlivých sudcov sa sleduje podľa počtu nerozhodnutých a nerozhodnutých reštančných vecí
- sudcom a zamestnancom súdu sú k dispozícii v súdnom manažmente, sudcom aj z mesačných, polročných a ročných výkazov pravidelne vyhodnocovaných na poradách a Ministerstvu spravodlivosti SR sú k dispozícii na základe výkazov a justičnej štatistiky pravidelne mesačne spracovávaných súdom
- takéto informácie o dĺžke konania na tunajšom súde pracovníkom súdu poskytované nie sú; to platí aj o sudcoch; títo si však môžu z dostupných im údajov (nápad veci, rozhodnutie vo veci samej a pod.) dĺžku konania zistiť; pokiaľ ide o ústredný orgán, tomuto sú uvedené údaje poskytované len na základe ich žiadostí, pokiaľ ústredný orgán sám zisťuje celkovú dĺžku konania v rámci všetkých súdov na území Slovenskej republiky, tento údaj je poskytovaný na oboznámenie aj súdom a v takom prípade sú pracovníci súdu, sudcovia o dĺžke súdneho konania oboznámení; jedná sa však o údaj celoslovenský.

4.1. Prerokovávajú sa tieto informácie medzi sudcami?

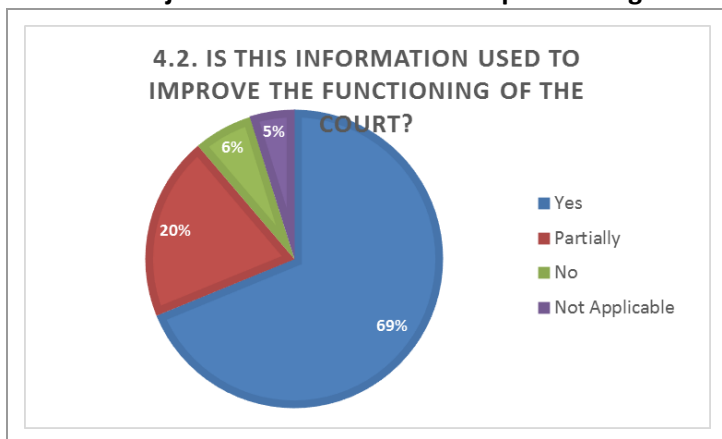


Áno
Čiastočne
Nie
Nehodí sa

Komentáre:

- každý mesiac sudcom zasielam údaje o počtoch nerozhodnutých a nerozhodnutých reštačných vecí; každoročne tieto údaje analyzujem v dokumente, ktorý zasielam a prerokúvam so sudcami.
- prostredníctvom porád, zasadnutí grémií, prípadne vyjadrení k sťažnostiam na prieťahy v konaní a potom individuálne s príslušným sudcom

4.2. Používajú sa tieto informácie na zlepšenie fungovania súdu?

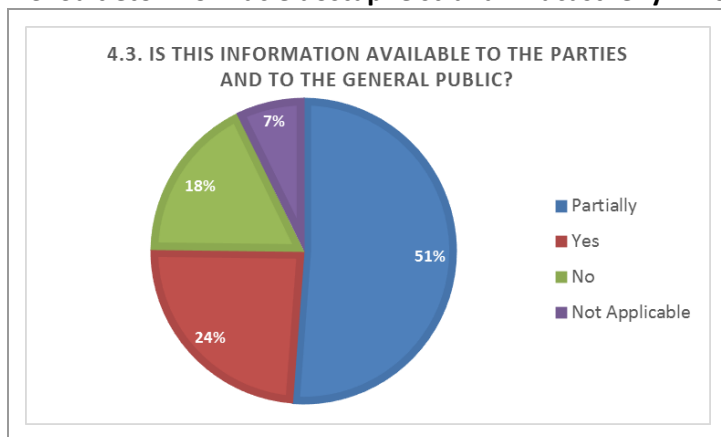


Áno
Čiastočne
Nie
Nehodí sa

Komentáre:

- pri danom personálnom obsadení tunajšieho súdu sudcami a ostatnými zamestnancami sa to veľmi nedá, skôr by to mohlo byť indikátorom pre MS SR pre určenie počtu personálu súdu
- žiadne celoplošné opatrenia na úrovni súdu, ak, tak v konkrétnom prípade zistenia prieťahov v konaní
- pri tvorbe rozvrhu práce a jeho zmenách
- vo vzťahu k efektívnosti obehu spisu v rámci senátu
- prioritne sa sleduje kvalita rozhodovacej činnosti.
- skôr informatívne aby mali sudcovia prehľad o celoslovenských priemerných lehotách a porovnali si to so stavom v rámci svojich senátov.
- aby tieto štatistické údaje mohli slúžiť zlepšeniu fungovania súdu, je potrebné k nim vypracovať seriózne analýzy, ako z pohľadu vstupných údajov, tak aj z pohľadu rozboru príčin existujúceho stavu a efektívnych opatrení na jeho zlepšenie

4.3. Sú tieto informácie dostupné stranám zúčastneným v súdnom konaní a širokej verejnosti?

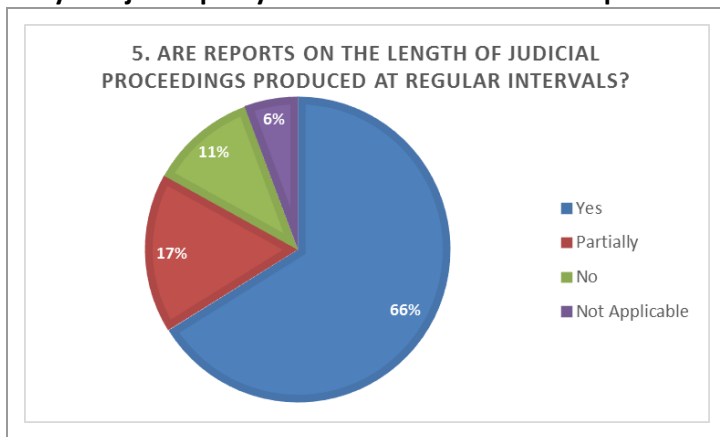


Čiastočne
Áno
Nie
Nehodí sa

Komentáre:

- môžem Vám ich zaslať
- tieto info sú na verejne dostupnej stránke MS SR, avšak nemám vedomosť o tom, že by ich široká verejnosť veľmi k čomukoľvek využívala

5. Vydávajú sa správy o dĺžke súdneho konania v pravidelných intervaloch?



Áno

Čiastočne

Nie

Nehodí sa

Komentáre:

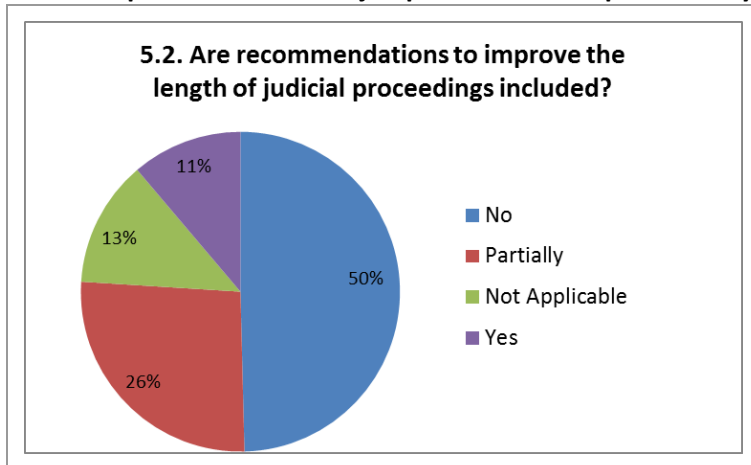
- ministerstvo spracúva údaje o priemernej dĺžke konania, no podľa mňa tento údaj o aktuálnom stave na súdoch veľa nehovorí
- tieto informácie sa vypracúvajú v pravidelných časových intervaloch - mesačné, polročné a ročné výkazy

5.1. Ktorý orgán/subjekt správy vydáva ?

Komentáre:

- analytika Ministerstva spravodlivosti je úbohá
- štatistické údaje z výkazov sa dostávajú na MS SR, Štatistický úrad
- nad rámec zákonných povinností aj OS BB na svojej web. stránke - základné ročné údaje
- na podklade údajov z jednotlivých súdnych oddelení štatistické oddelenie súdu tieto spracuje do štatistických tabuliek, predloží ich na vyhodnotenie dozornej úradníčky a vedeniu súdu, prípadne sú k dispozícii všetkým sudcom príslušného súdu.

5.2. Sú v správach zahrnuté aj odporúčania na zlepšenie dĺžky súdnych konaní ?



Nie

Čiastočne

Nehodí sa

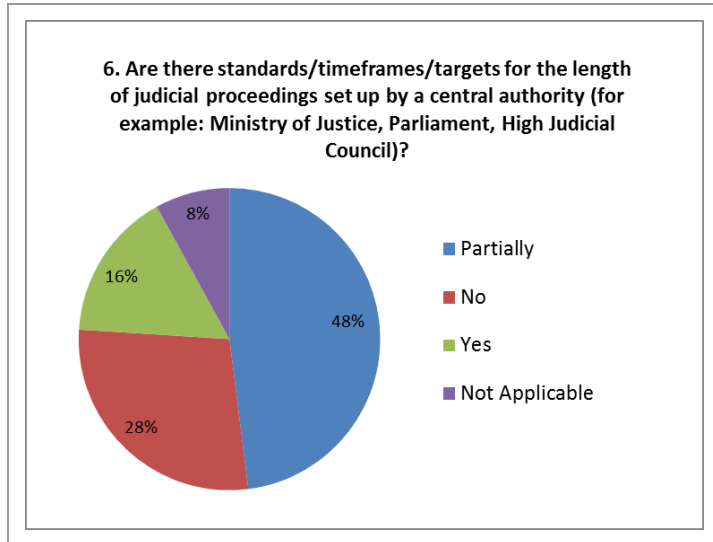
Áno

Komentáre:

- sudcov ako predseda hodnotím na pravidelných poradách, pričom im i dávam odporúčania na zlepšenie dĺžky konaní
- nie je reálne možné aby v každej jednej veci boli odporúčania, nakoľko je súdnictvo personálne absolútne poddimenzované, chýbajú sudcovia
- správa je len štatistickým vyhodnotením údajov, pripomienky na zlepšenie nie sú súčasťou správy a ani sa nežiadajú

B. Plánovanie, stanovenie cieľov a intervencií

6. Existujú normy / časové rámce / ciele na dĺžku súdnych konaní, ktoré zriadil ústredný orgán (napríklad: Ministerstvo spravodlivosti, Parlament, Najvyššia súdna rada)?



Čiastočne

Nie

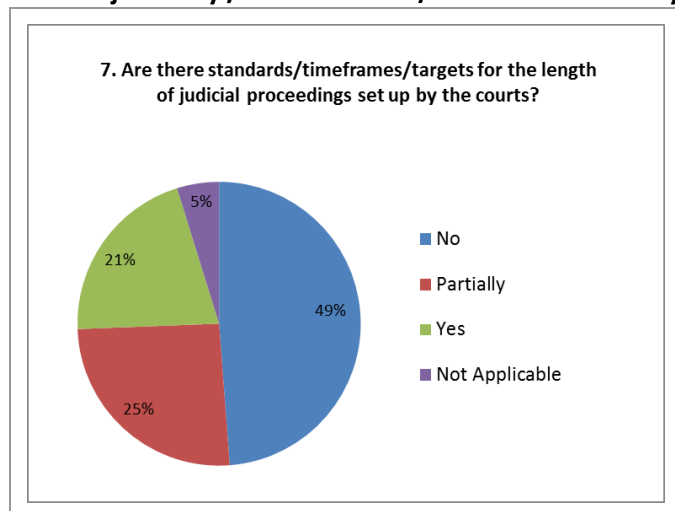
Áno

Nehodí sa

Komentáre:

- primeranosť trvania súdneho konania upravuje judikatúra Ústavného súdu SR, časové rámce konania určuje aj procesné právo (Civilný sporový poriadok, CMP, TP)
- najmä v poručenských veciach, resp. vo veciach upravených Civilným mimosporovým poriadkom sú zákonom stanovené procesné lehoty na rozhodnutie, napr. lehoty vo veciach obchodného registra; v dedičských konaniach súd určuje notárovi procesnú lehotu na prejednanie dedičstva; pre sporové veci je touto "normou" rozhodovacia činnosť Ústavného súdu SR, podľa ktorej sa považuje za neodôvodnenú nečinnosť súdu spravidla nečinnosť presahujúca obdobie 6 mesiacov
- dĺžka konania je iba ukazovateľ; norma dĺžky konania neexistuje
- sú stanovené konania s osobitou rýchlosťou konania, kde súd koná prednostne
- zákonom sú upravené zákonné lehoty skôr na rozhodovanie o neodkladných opatreniach, kde vznikla spoločenská potreba na urýchlené rozhodnutie
- v závislosti od agendy je stanovená dĺžka, po uplynutí ktorej sa vec/súdne konanie považuje za reštančné (napríklad agenda "P" a agenda "T" - lehota je stanovená obdobím 6 mesiacov)
- každá vec je iná, dĺžku konania ovplyvňuje veľa faktorov aj nezávislých od vôle a možnosti sudcu, nedá sa "normou" určiť časový rámec pre dĺžku konania, malo by byť snahou každého sudcu rozhodnúť vec v čo najkratšej dobe, pri zohľadnení prednostne vybavovanej agendy (väzba a pod.)

7. Existujú normy / časové rámce / ciele na dĺžku súdnych konaní, ktoré stanovili sudy?



Nie

Čiastočne

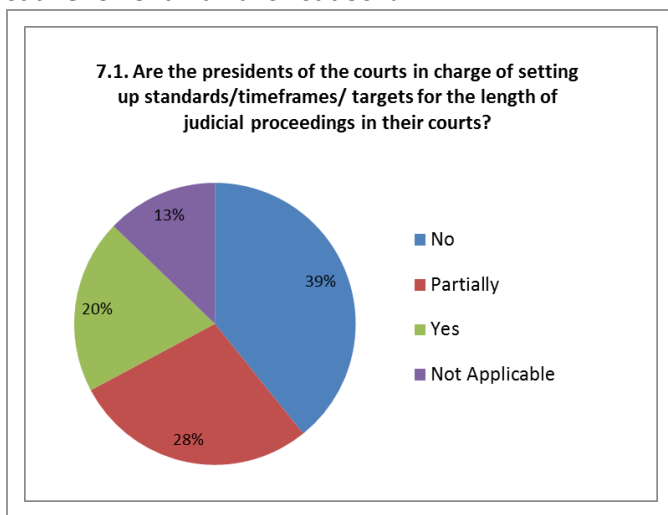
Áno

Nehodí sa

Komentáre:

- je norma, že určité nerozhodnuté veci nie sú reštančné, ak nie sú staršie ako jeden rok, iné nie sú reštančné, ak nie sú staršie ako pol roka, sám neviem, kto tieto časové rámce nastavil; sú i veci, ktoré zo zákona musia byť rozhodnuté do určitej lehoty (30 dní, 48 hodín, 24 hodín)
- sudy sledujú vekovú štruktúru veci a predseda výsledky využíva v rámci dohľadu
- ani si žiadne neviem predstaviť, pretože vo väčšine prípadov sa spory predlžujú z dôvodov na strane účastníkov konania, nie na strane súdov; toto je mylná predstava verejnosti, za ktorú môžu hlavne médiá a populistí
- vychádzajúc z článku 6 odseku 1 Európskeho dohovoru a kritérií pre určovanie súdnych konaní, ktoré majú prebehnúť s väčšou rýchlosťou, sa kladie dôraz na rýchlosť konania vo veciach súvisiacich s vážnym ohrozením života, slobody, zdravia a živobytia občana, tieto veci majú prednosť vo vybavovaní pred ostatnými (osobitne väzobné veci, veci s obmedzením slobody umiestnením do ústavov zdravotnej starostlivosti, veci výživného, veci náhrady škody z ublíženia na zdraví, kde je ohrozené živobytie, pracovné veci súvisiace s ohrozením živobytia a podobne), ďalej vo veciach, v ktorých bol vydaný Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky pre prietahy v konaní a vo veciach, v ktorých od začatia konania uplynulo viac ako päť rokov
- v dedičských veciach pri poverení notára.
- neexistujú ciele pre stanovovanie dĺžky súdnych konaní
- viď judikatúra Ústavného súdu SR, ESĽP a Súdneho dvora Európskej únie

7.1. Sú predsedovia súdov zodpovední za stanovenie štandardov / časových rámcov / cieľov na dĺžku súdneho konania na ich súdoch?



Nie

Čiastočne

Áno

Nehodí sa

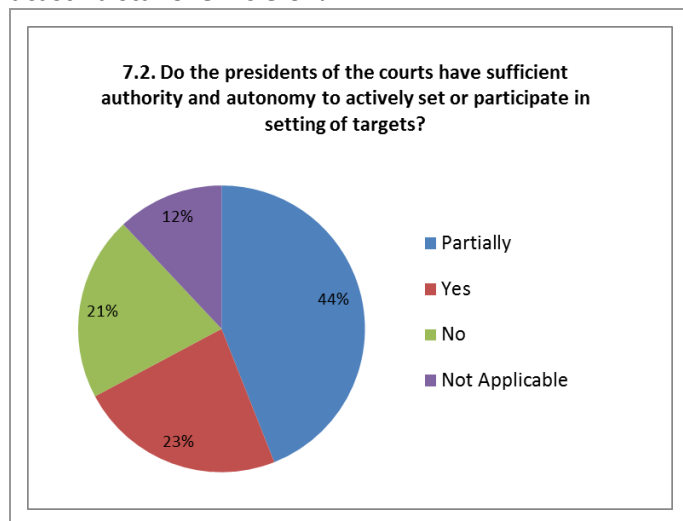
Komentáre:

- predseda súdu sleduje vybavovanie vecí a prijíma opatrenia na zmiernenie nežiadúcich účinkov neprimeranej dĺžky konania napríklad zmenami v rozvrhu práce
- mali by sledovať rozhodovaciu činnosť sudcov z hľadiska plynulosti súdneho konania a celkovo plynulosť súdneho konania (§ 53 ods. 1 zákona o súdoch č. 757/2004 Z.z.); to je asi individuálne podľa toho ktorého predsedu, vrátane spôsobu sledovania a spôsobu vyhodnocovania zistených výsledkov a prijatých opatrení
- predsedovia súdov môžu ovplyvniť len to, že majú právomoc predĺžiť lehotu sudcom na napísanie rozsudku, maximálne o 4-5 týždňov; myslím si, že zodpovednosť by mohla byť vtedy, ak by mal každý sudca o polovicu menej vecí a mohol sa im dostatočne venovať; vtedy by bola aj vyššia kvalita
- personálne podmienky na riadne fungovanie súdu a teda aj konanie v jednotlivých veciach bez prieťahov, stanovujú nadriadené orgány; Ministerstvo spravodlivosti SR určuje počty sudcov, súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov
- neexistujú ciele pre stanovovanie dĺžky súdnych konaní
- predseda súdu vychádza zo štandardov stanovených právnymi predpismi, MS SR, rozhodnutiami ÚS SR, ESLP
- myslím si, že za stanovenie časových rámcov - cieľov na dĺžku súdneho konania nie; tieto sú ustanovené právnymi predpismi; v kompetencii predsedu súdu je však sledovanie zachovávaní týchto časových rámcov podieľajúcich sa na celkovej dĺžke súdneho konania a to vykonávaním kontrol v súdnom spise, upozorňovaním na plynulosť v konaní, ukladaním prípadných disciplárnych opatrení, ktoré je možné uložiť

v právomoci predsedu súdu, resp. podávaním návrhov na disciplinárne konanie sudcu a to aj pre prieťahy v konaní, t.j. z dôvodu značnej dĺžky súdneho konania

- každý sudca si zodpovedá za dĺžku súdneho konania vo svojom senáte

7.2. Majú predsedovia súdov dostatočné právomoci a autonómiu na aktívne stanovenie cieľov alebo na účasť na stanovení cieľov?



Čiastočne

Áno

Nie

Nehodí sa

Komentáre:

- ciele si stanovujeme na poradách so sudcami veľmi vágne, ciele sa však nestanovujú ohľadne dĺžky konania, ale ohľadne toho, koľko vecí by sme mali mať nerozhodnutých, resp. reštančných nerozhodnutých, reštančné nerozhodnuté ako predseda osobitne sledujem a sudcom vyjadrujem v čom vidím príčinu toho, že sa stali reštančnými

- predseda súdu nemá oprávnenie určiť počet sudcov a zamestnancov - v tomto smere je úplne závislý od MS SR; rovnako neexistujú normy výkonnosti; pri nedostatku sudcov a zamestnancov a ich nedostatočnom finančnom ohodnotení je akékoľvek stanovovanie cieľov bez efektu

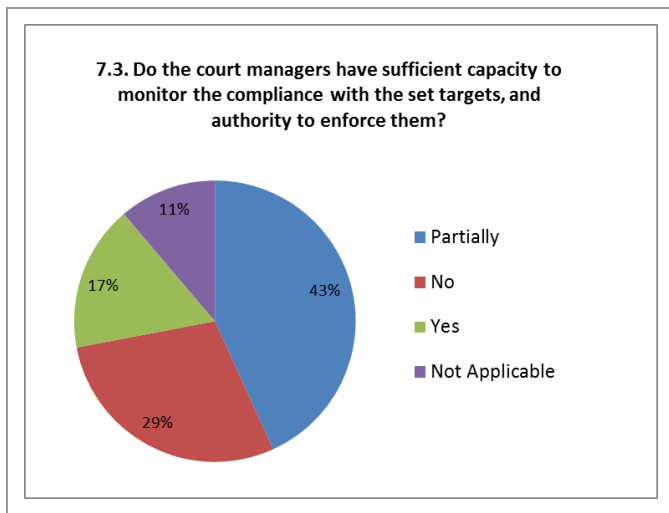
- môže stanoviť internú neoficiálnu normu

- záleží na predsedovi súdu ako, voči komu využíva možnosť prijímať opatrenia pri zistených nedostatkoch

- predseda súdu má právomoc stanoviť si ciele, avšak podmienky pre ich dosiahnutie vytvárajú nadriadené orgány(krajský súd a Ministerstvo spravodlivosti SR)

- predseda súdu má ingerenciu v rámci riadiacej činnosti napr. rozvrh práce, zaťaženosť súdnych oddelení, výkonnosť sudcov v zmysle zák. č.757/2004 Z.z.

7.3. Majú vedúci súdu dostatočnú kapacitu na monitorovanie dodržiavania stanovených cieľov a právomoci na ich presadzovanie?



Čiastočne

Nie

Áno

Nehodí sa

Komentáre:

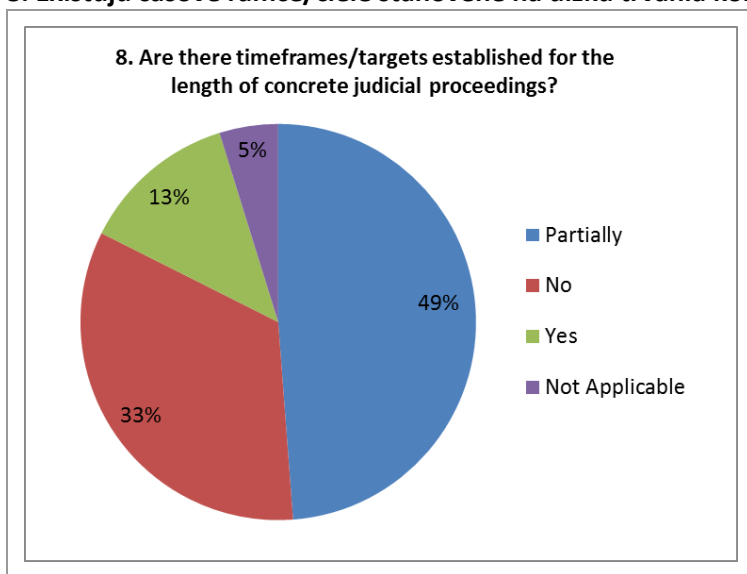
- vedúci súdu - v slovenských podmienkach "riaditelia správy súdu" sú zadelení do správy súdu a nie do výkonu súdnictva, ale niektoré organizačné útvary z výkonu súdnictva im podliehajú (podateľňa, informačné centrum + pri registrových súdoch) - § 7 ods. 1 a § 7 ods. 7 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku č. 543/2005 Z.z.

- v súdnictve chýba personálne zabezpečenie na všetkých úrovniach

- na súdoch tieto činnosti vykonáva dozorný úradník, ktorý je zamestnancom vo výkone súdnictva; presadiť stanovené ciele je však možné len v prípade riadneho obsadenia súdu sudcami, súdnymi úradníkmi a zamestnancami súdu; tieto počty však určuje Ministerstvo spravodlivosti SR a nie vždy žiadosti predsedu súdu o zvýšenie počtu miest vyhovie; a to ani vtedy, keď je zrejmé, že s takýmto počtom sudcov a zamestnancov súd stanovené ciele nedosiahne

- nemajú personálnu kapacitu a rozhodovaciu autonómiu

8. Existujú časové rámce/ciele stanovené na dĺžku trvania konkrétneho súdneho konania?



Čístočne

Nie

Áno

Nehodí sa

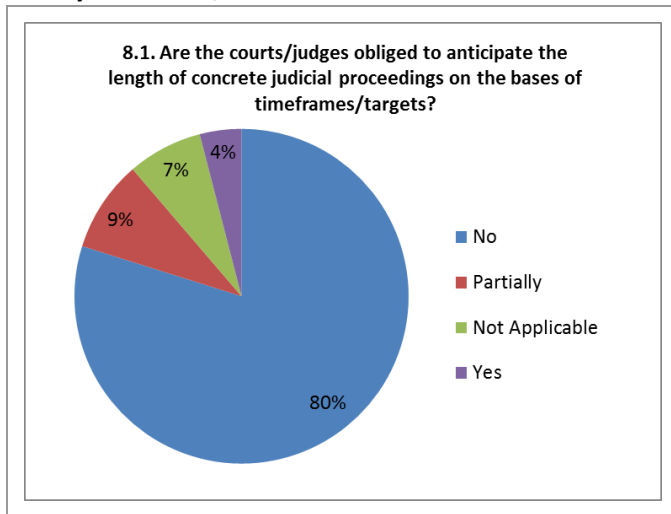
Komentáre:

- pri niektorých druhoch konania - neodkladné opatrenie, zabezpečovacie opatrenie, v trestných veciach (napr. väzobné), vo veciach maloletých, v správnom súdnictve - prieskum rozhodnutí o zaistení, o žiadosti o azyl, v obchodných veciach napr. konkurz, pri zápise do obchodného registra

- limit môže určiť Ústavný súd SR v civilnom procese

- aby mohli byť stanovené rámce a ciele na dĺžku súdneho konania, musí v prvom rade byť stanovený rámec na zaťaženosť sudcov a súdnych úradníkov, teda musia byť určené kritériá pre počty vecí v súdnom oddelení sudcu, vyššieho súdneho úradníka, súdneho tajomníka a asistenta, ak súd nie je riadne personálne obsadený, je zbytočné stanovovať ciele, keď je vopred zrejmé, že ich nebude možné dosiahnuť.

8.1. Sú sudy/sudcovia povinné/í predvídať dĺžku trvania konkrétneho súdneho konania na základe časových rámcov/cieľov?



Nie

Čiastočne

Nehodí sa

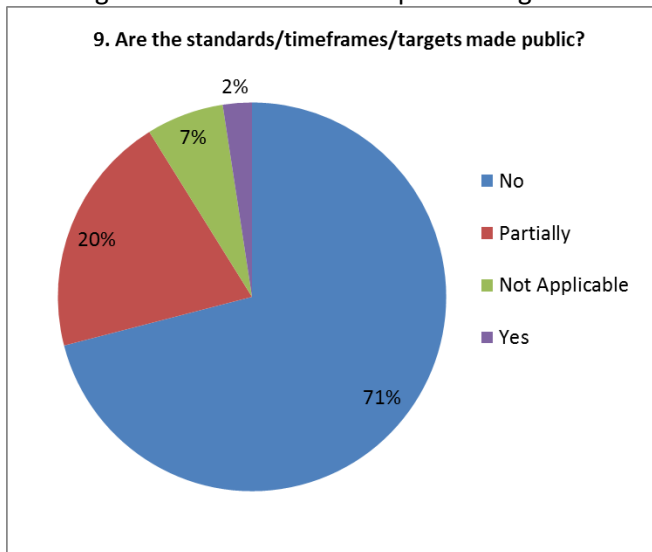
Áno

Komentáre:

- pri enormnom zaťažení súdov to nie je reálne možné
- s výnimkou zákonných lehôt na rozhodnutie povinnosť predvídať dĺžku konania súdy ani sudcovia nemajú; dá sa však pri niektorých súdnych konaniach už pri ich začatí predpokladať, že budú trvať dlhšie, napr. veci s cudzím prvkom, trestné veci, v ktorých už len vyšetrovací spis má niekoľko tisíc strán a bude si vyžadovať dlhší čas na naštudovanie; povinnosť oznámiť dĺžku konania súdy nemajú
- dĺžku konania nemôže ovplyvniť iba zákonný sudca

9. Zverejňujú sa štandardy/časové rámce/ciele?

Planning at the level of concrete proceedings



Nie

Čiastočne

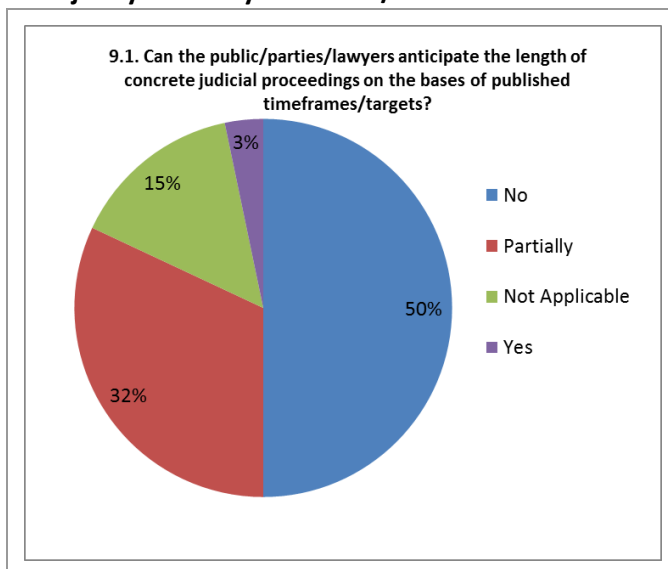
Nehodí sa

Áno

Komentáre:

- tie ktoré vytváram aj ako predseda sa nezverejňujú; oboznamujem s nimi sudcov
- iba zákonné lehoty na rozhodnutie súdu
- ciele nie sú zverejňované verejnosti
- ako riaditeľ správy súdu sa k tejto otázke neviem vyjadriť

9.1. Môže/u verejnosť/strany/právnicki očakávať dĺžku konaní na základe zverejnených časových rámcov/cieľov?



Nie
Čiastočne
Nehodí sa
Áno

Komentáre:

- v občianskom a obchodnom konaní nie je možné žiadnu dĺžku konania očakávať, lebo to závisí v najväčšej miere od samotných účastníkov konania; v trestných veciach a vo veciach maloletých sú zákonom stanovené časové limity pre rozhodnutie

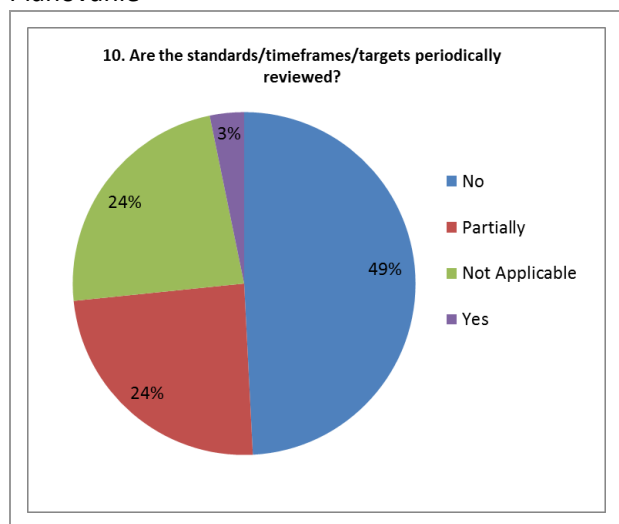
- len v prípade dobrého personálneho obsadenia súdu a primeraného počtu vecí na jedného sudcu

- na základe zverejnených časových rámcov/cielov, keď vyššie je uvedené, že sa nezverejňujú, verejnosť/strany/právnicki preto nemôžu očakávať dĺžku konaní, právnicki tak ako sudcovia však vedia odhadnúť, že v tejto veci súdne konanie potrvá dlhšie (napr. je potreba podania znaleckého posudku, vykonania právnej pomoci do cudziny, veľký počet navrhovateľov, či odporcov, viac obžalovaných v trestných veciach, či viac skutkov a podobne), vedia o tom informovať svojich klientov - strany v súdnom konaní a tak právnicki, i strany môžu očakávať dlhšiu dĺžku súdneho konania; čo sa týka verejnosti, takéto informácie ohľadom konkrétnych sporov a ich dĺžky konania môžu mať buď to od samotných strán súdneho konania, resp. z masovokomunikačných prostriedkov

- veci sa vybavujú priebežne podľa dátumu nápadu, pri zohľadnení prednostne vybavovanej agendy/väzba a pod./, na internete sa zverejňujú zoznamy pojednávania súdov, kde je možné získať informácie a predpokladaný termín konania v tej ktorej veci.

10. Revidujú sa štandardy/časové rámce/ciele pravidelne?

Plánovanie



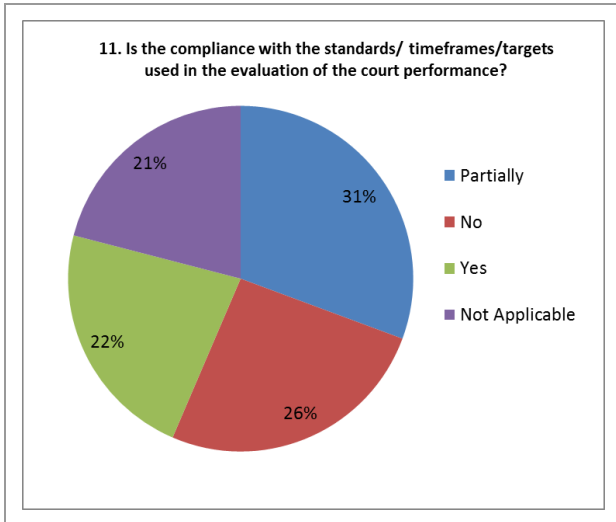
Nie
Čiastočne
Nehodí sa
Áno

Komentáre:

- ak je na súd znížený nápad, moja činnosť smerom k zrýchleniu konania v reštančných veciach je razantnejšia; slovenské súdnictvo v rokoch 2012 až 2013 prešlo nápadom hromadných vecí; v zásade to do roku 2015 viedlo k tomu, že súdy vybavovali tento neprirodzene vysoký nápad a len ťažko bolo možné vyvíjať tlak

- v rámci zákonných lehôt

11. Používa sa zhoda so štandardmi/časovými rámcami/cieľmi pri hodnotení výkonu súdu?



Čiastočne

Nie

Áno

Nehodí sa

Komentáre:

- sudcovia na mojou osobou riadenom súde sú čo do počtu nerozhodnutých a nerozhodnutých reštančných vecí vzácné vyrovnaní; rozdiely vyplývajú predovšetkým s ohľadom na ich rozdielne právne predstavy o tom, aké dokazovania sa má vykonať, ako súdne postupy sú optimálne; slovenské súdnictvo nemá jasné právne štandardy o tom, čo je optimálny postup v súdnom konaní, čo je optimálne rozhodnutie; ohľadne jednej a tej istej veci nájdete konanie na jedno pojednávania ale i na tri pojednávania, súdne rozhodnutie na dve strany, ale aj na osem strán textu.

- štatistické výkazy sudcu obsahujú niektoré údaje v porovnaní s priemerom súdu resp. v porovnaní v rámci SR, nezohľadňuje sa však skladba vecí z hľadiska ich zložitosti

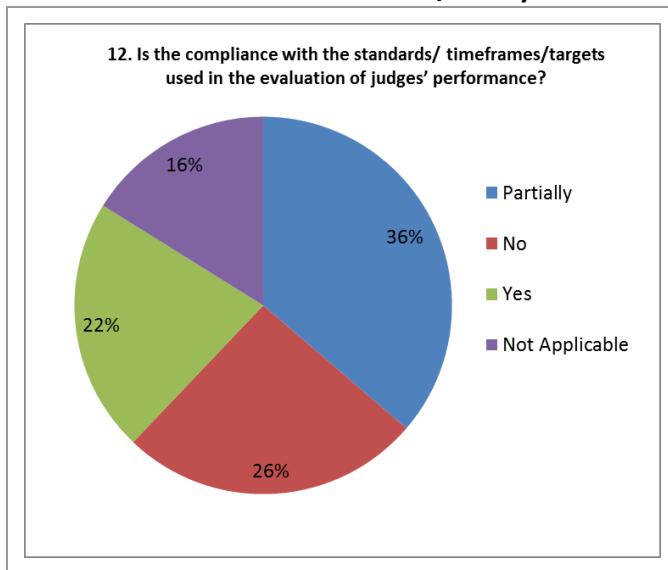
- u sudcov sa sleduje či mali opodstatnené sťažnosti na prieťahy, ústavné sťažnosti

- Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky hodnotí súdy aj podľa dĺžky konaní

- časový rámeč, po uplynutí ktorého sa stáva vec reštančnou je u všetkých súdov rovnaký; na dĺžku konania má však vplyv viacero faktorov, jedným z nich je aj obsadenosť súdov, resp. s tým súvisiaci odchod sudcov (dôchodok, postup na súd vyššieho stupňa, preloženie na výkon funkcie sudcu na iný súd, dlhodobá práceneschopnosť sudcu), čo znamená prerozdelenie vecí "odchádzajúcich sudcov" do senátu iných sudcov, povinnosť naštudovať všetky prerozdelené spisy, čo znižuje priestor na to, aby sudca mohol vo

všetkých jemu pridelených a prerozdelených vecí konať priebežne; tento faktor v hodnotení sudcov nie je zohľadnený; na dĺžku konania má vplyv aj mnoho iných faktorov.

12. Používa sa zhoda so štandardmi/časovými rámcami / cieľmi pri hodnotení výkonu sudcov?



Čiastočne

Nie

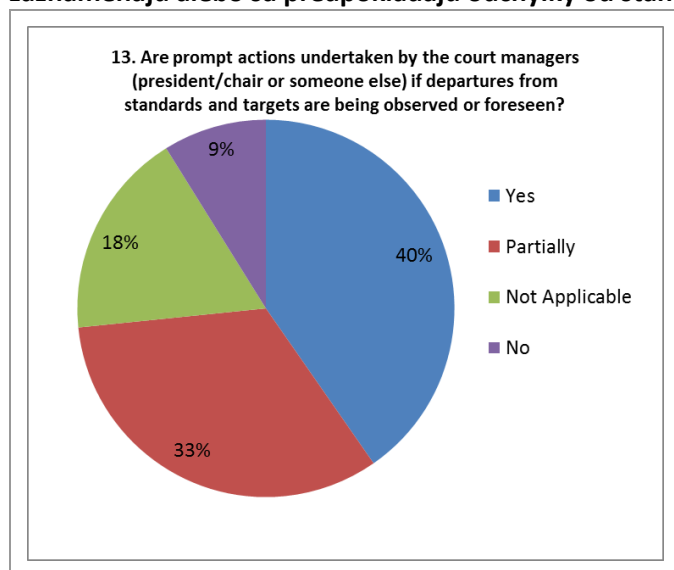
Áno

Nehodí sa

Komentáre:

- sudcov hodnotia ich kolegovia sudcovia
- podľa toho kto hodnotenie vypracováva
- rýchlosť vybavovania vecí, ktorá sa prirodzene prejavuje nízkym počtom nerozhodnutých vecí v porovnaní s priemerom, je dôležitou súčasťou hodnotenia sudcu
- nemám vedomosť o nejakých štandardoch/časových rámcoch dĺžky súdneho konania, nemám vedomosť o tom, že aký je časový rámec dĺžky súdneho konania pri rozvode manželstva, resp. v trestnom konaní napr. pri prečine podvodu, preto neviem, aký dopad to má pri hodnotení výkonu sudcu, pri ročnom štatistickom výkaze sudcu sa skôr berie do úvahy počet vecí, ktoré sudcovi napadli za hodnotený rok, počet vecí, v ktorých rozhodol za daný rok, v ktorých právoplatne rozhodol za daný rok a jeho priemer v rámci celoslovenského hodnotenia, nie však hodnotenie sudcu z pohľadu časového rámca dĺžky súdneho konania

13. Podnikajú manažéri súdu (predseda/predsedníctvo alebo niekto iný) okamžité kroky, ak sa zaznamenajú alebo sa predpokladajú odchýlky od štandardov a cieľov?



Áno

Čiastočne

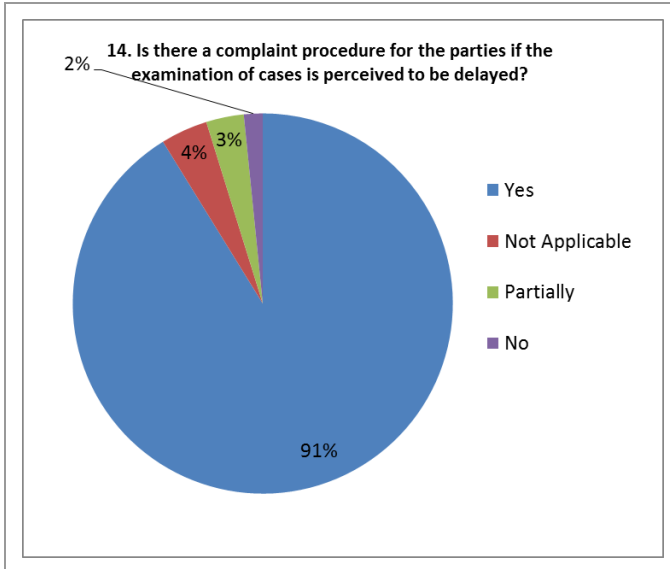
Nehodí sa

Nie

Komentáre:

- sudcovia upozorňujú na to, že nie sú schopní vybavovať z dôvodu nadmernej zaťaženia vecí v primeraných lehotách, predseda súdu upozorňuje nadriadené orgány a žiada o určenie ďalších miest sudcov a súdnych úradníkov
- štandardy a ciele nie sú určené
- predseda súdu vydá opatrenie, ktoré má viesť k náprave v konaní, avšak nemôže zasahovať do rozhodovacej činnosti sudcu
- nemajú právomoc ovplyvniť počet sudcov a administratívy ak je súd preťažený, nie je schopný dlhodobo dodržiavať časové štandardy pre rozhodnutie vecí v primeranej lehote
- prerokuje sa dĺžka konania; pri zistení nekonania podá návrh na disciplinárne konanie
- áno, ale nie na základe zaznamenania odchýlok od štandardov a cieľov pri dĺžke konania, ale na základe kontroly vykonanej predsedom súdu ohľadom plynulosti konania, resp. na základe sťažnosti strany súdneho konania alebo na základe rozhodnutia ÚS SR, ESLP; tieto okamžité kroky smerujú k odstráneniu zistených nedostatkov v konaní, v sledovaní takéhoto konania až do jeho právoplatného skončenia, napomenutí dotknutého sudcu, či zamestnancov súdu a podobne

14. Existuje pre strany postup podania sťažnosti, ak sa skúmanie prípadov považuje za oneskorené?



Áno

Nehodí sa

Čiastočne

Nie

Komentáre:

- každá strana súdneho konania má právo podať sťažnosť na postup súdu a to na prieťahy v súdnom konaní, ktorá je prešetrovaná predsedom súdu resp. vyššou inštanciou (krajským súdom ako odvolacím súdom proti vybaveniu sťažnosti predsedom okresného súdu, i MS SR) + sťažnosť na Ústavný súd SR

14.1. Aký je konkrétny výsledok riešenia takejto sťažnosti (napr. konkrétne opatrenia na urýchlenie konania a/alebo na kompenzáciu omeškania)?

Komentáre:

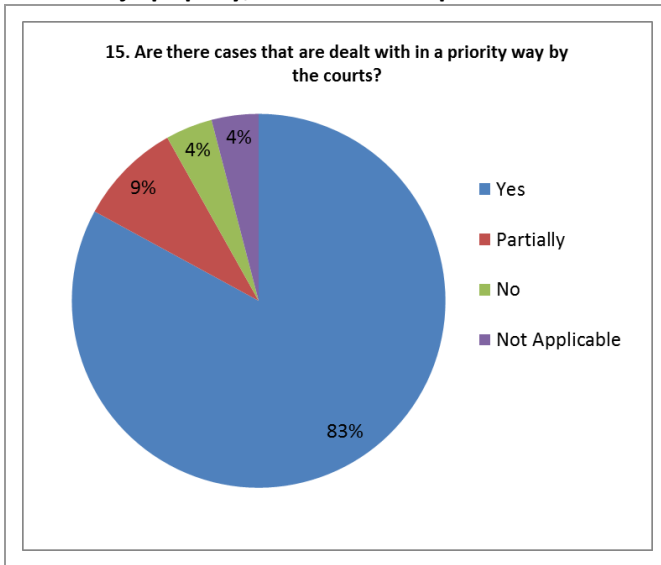
- pohovor so sudcom, opatrenie resp. upozornenie na prieťahy písomne, v závažných prípadoch disciplinárne konanie

- snaha o odstránenie namietaného nedostatku resp. monitorovanie v pravidelných intervaloch do odstránenia pri súčasnom preverovaní činnosti príslušného sudcu - zvolenie konkrétne opatrenia nie je stanovené právnym predpisom, ale určuje ho predseda súdu podľa okolností veci

- v prípade sťažnosti, podanej na Ústavný súd SR, môže byť sťažovateľovi priznané finančné zadostučinenie

- nie sú kompetencie na prikázanie skončenia veci v určitom čase

15. Existujú prípady, ktoré súd rieši prioritne?



Áno

Čiastočne

Nie

Nehodí sa

Komentáre:

- podľa rozvrhu práce tunajšieho súdu:

„Uplatňuje sa pravidlo, že veci sa v zásade vybavujú podľa poradia, v akom boli zapísané do jednotlivých súdnych oddelení (primeraná rýchlosť konania) s výnimkami:

a) vecí s osobitnou rýchlosťou konania prednostne sa vybavujú veci starostlivosti o maloletých, veci týkajúce sa pracovnoprávných nárokov, osobného stavu, náhrady škody na zdraví, veci sociálneho zabezpečenia ako aj tie veci, v ktorých neposkytnutie bezodkladnej ochrany stráca na význame.

b) vecí s výnimočnou rýchlosťou konania (absolútna prednosť vo vybavovaní), vrátane výkonu rozhodnutí:

- návrat maloletého dieťaťa do krajiny obvyklého pobytu
- úprava styku rodičov a detí,
- výživné na maloleté deti,
- náhrady škody osobám nevyliciteľne chorým s perspektívou skorej smrti,
- náhrady škody z ujmy na zdraví s následkom straty, resp. nehybnosti končatín, resp. celkovej nehybnosti,
- sporové veci, v ktorých rozhodol ÚS SR o porušení ústavného práva účastníka na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov."
- neodkladné opatrenia v civilnom konaní, väzby v trestnom konaní, vydanie platobného rozkazu na tlačive MS SR do 10 dní, maloletí
- ústavné sťažnosti, veci sledované ministerstvom spravodlivosti, veci, v ktorých bola podaná dôvodná sťažnosť účastníkom konania

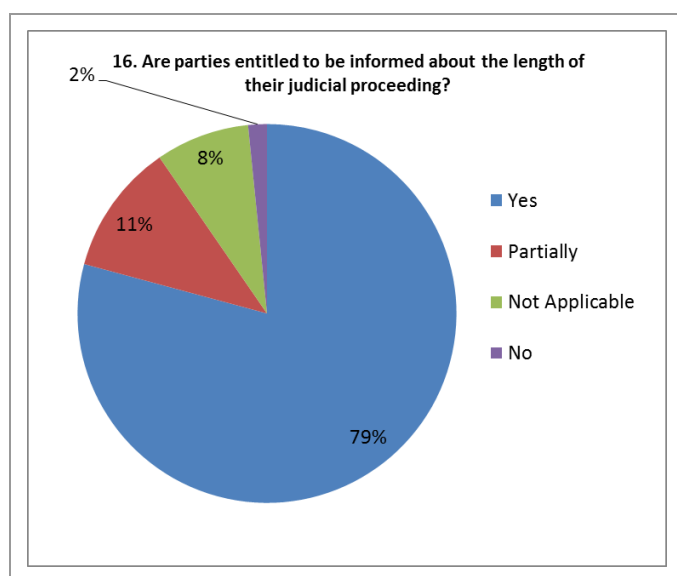
15.1. Ak existujú prípady, na ktoré sa vzťahuje prioritá, je prioritá udelená na podnet riaditeľa súdu alebo na žiadosť strán?

Komentáre:

- prioritá vyplýva z rozvrhu práce (osobitné zásady, ktoré sa týkajú konaní vyžadujúcich si osobitnú rýchlosť) a z rozhodovacej činnosti Európskeho súdu pre ľudské práva, z právnych predpisov (lehota na rozhodnutie), alebo z toho, že vec sa považuje za reštančnú do pol roka a nie do roka
- na žiadosť predsedu súdu nie, bol by to zásah do nezávislosti sudcu; strana môže požiadať o prednostné vybavenie, je na zvážení sudcu, či žiadosti vyhovie

C. Konzultácie ohľadom plánovania procedurálnych krokov

16. Majú zúčastnené strany právo na informácie o dĺžke súdneho konania?



Áno

Čiastočne

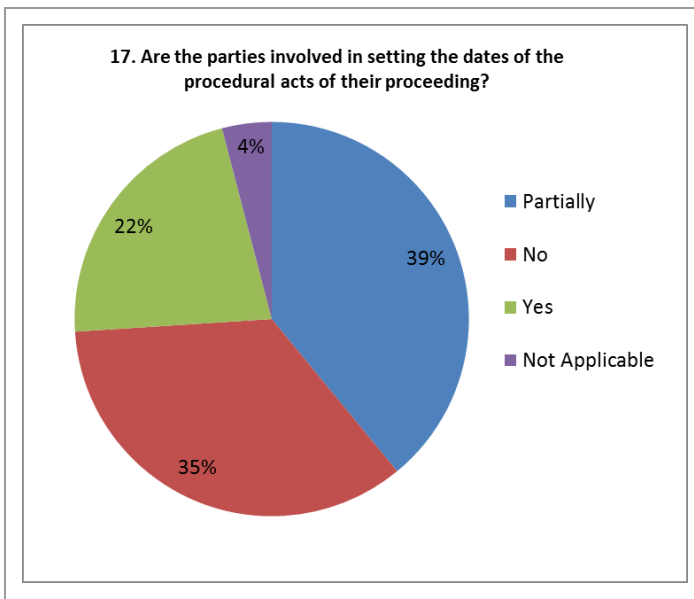
Nehodí sa

Nie

Komentáre:

- môžu sa prostredníctvom informačného centra súdu informovať na stav vybavovania veci, prípadne požiadať o oznámenie predpokladaného termínu pojednávania
- strany sa môžu informovať o aktuálnom stave konania, nie však o predpokladanom trvaní konania

17. Zapájajú sa zúčastnené strany do stanovenia termínov procesných úkonov týkajúcich ich konania?



Čiastočne

Nie

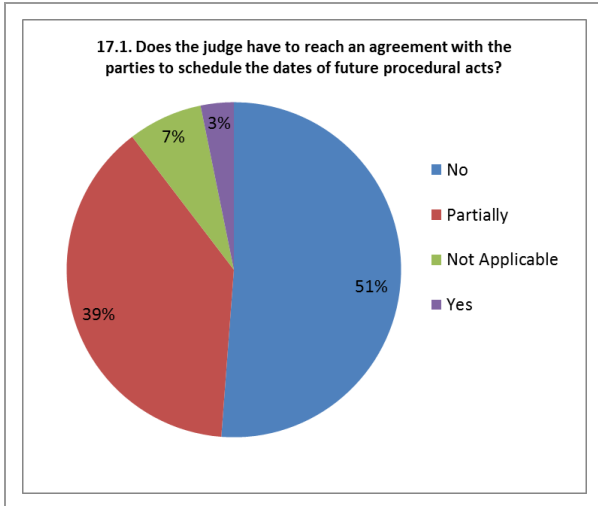
Áno

Nehodí sa

Komentáre:

- je bežné konzultovať napr. stanovenie termínu pojednávania s advokátom, aby nedošlo ku kolízii
- sudca pri odročení pojednávania vždy zisťuje, či termín nového pojednávania vyhovuje stranám konania, ktoré sú prítomné na pojednávaní
- strana v konaní termíny procesných úkonov ovplyvňuje svojim prístupom v konaní, teda či aktívne reaguje alebo je skôr pasívny a spôsobuje obštrukcie
- sudca obvykle vyhovie žiadosti strany sporu, účastníka konania, resp. právneho zástupcu, ak sa v niektorom predpokladanom termíne nemôže zúčastniť procesného úkonu

17.1. Musí sa sudca so stranami dohodnúť o naplánovaní dátumov budúcich procesných úkonov?



Nie

Čiastočne

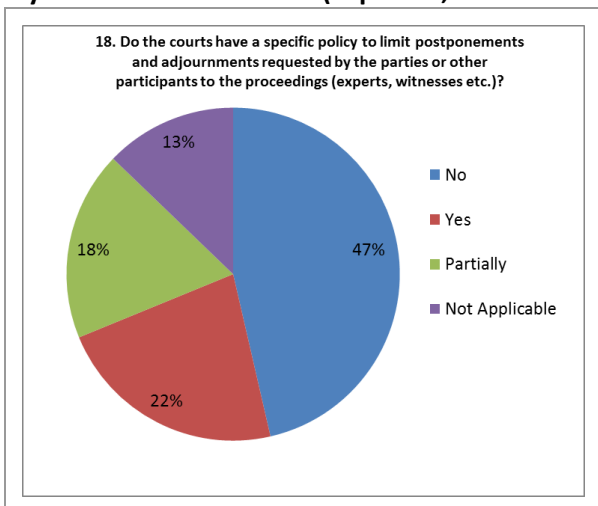
Nehodí sa

Áno

Komentáre:

- nie je to povinnosť sudcu, ale spravidla tak sudca činí v záujme úspešného priebehu naplávaného úkonu
- keď sudca odročuje pojednávanie priamo na pojednávaní prirodzene sa snaží zladiť termíny všetkých prítomných

18. Majú súdy osobitnú politiku na obmedzenie odkladov a prerušení požadovaných stranami alebo inými účastníkmi konania (expertmi, svedkami atď.)?



Nie

Áno

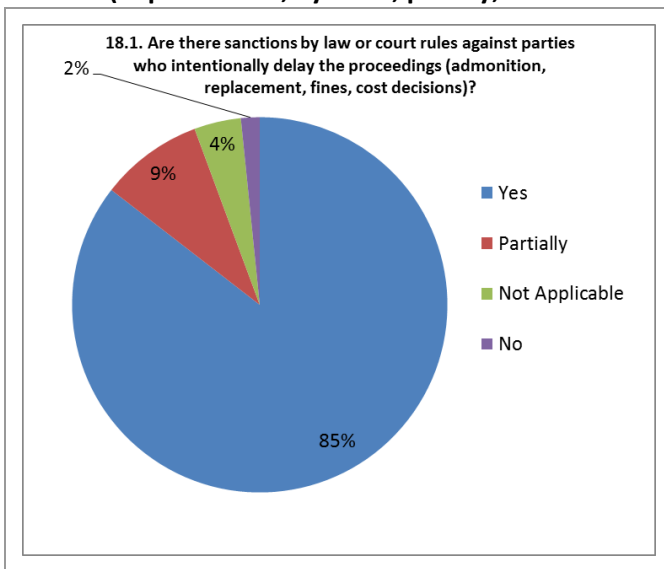
Čiastočne

Nehodí sa

Komentáre:

- otázka obmedzení a prerušení konaní je zákonne upravená
- vyplýva z procesných predpisov, a to vo forme uloženia poriadkovej pokuty, predvedenia, príkazu na zatknutie, zaistenie svedka a podobne
- súdna prax pomerne striktno obmedzuje neúčelné žiadosti o odročenie pojednávani a zásadne umožňuje konať aj v neprítomnosti strán

18.1. Existujú sankcie podľa zákona alebo súdnych pravidiel voči stranám, ktoré úmyselne zdržiavajú konanie (napomenutie, výmena, pokuty, rozhodnutia o nákladoch)?

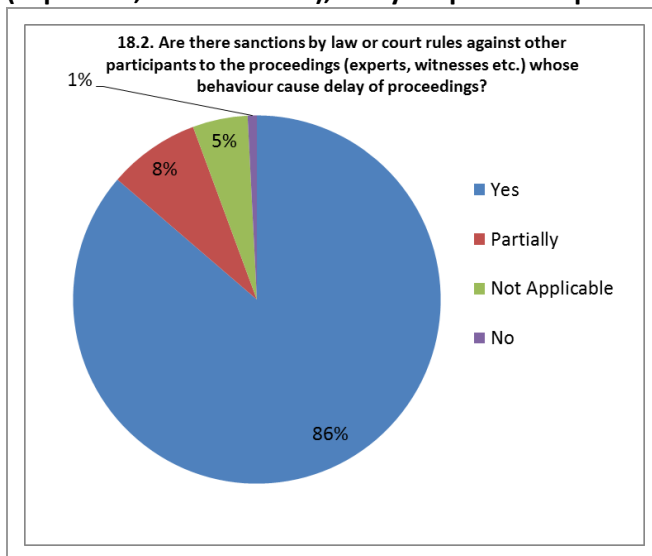


Áno
Čiastočne
Nehodí sa
Nie

Komentáre:

- sú stanovené v procesných predpisoch napr. poriadková pokuta, predvedenie účastníka políciou, rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, náhrada zavinených trov konania, preklúzia procesného návrhu v dôsledku nedodržania lehoty

18.2. Existujú sankcie podľa zákona alebo súdnych pravidiel voči ostatným účastníkom konania (expertom, svedkom atď.), ktorých správanie spôsobuje preťahovanie konania?



Áno

Čiastočne

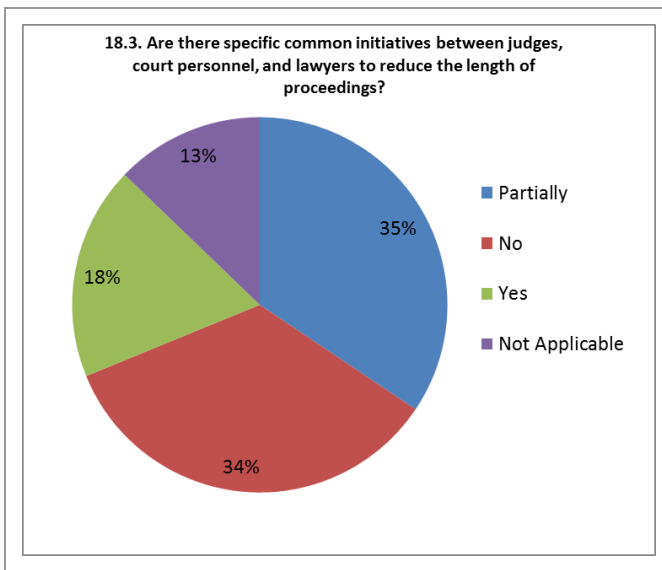
Nehodí sa

Nie

Komentáre:

- poriadková pokuta, predvedenie, krátenie znalečného sťažnosť na znalca, tlmočníka, advokáta...
- urgencie expertov majú len obmedzený efekt, často ide o objektívne preťaženie znalca v dôsledku ich malého množstva v danom odvetví

18.3. Existujú konkrétne spoločné iniciatívy medzi sudcami, personálom súdu a právnikmi, aby sa skrátila dĺžka konania?



Čiastočne

Nie

Áno

Nehodí sa

Komentáre:

- nerozumiem, o čo presne by malo ísť
- sudcovia a súdni úradníci zjednocujú svoje procesné a pracovné postupy na pracovných poradách
- túto iniciatívu vedie zákonný sudca pri komunikácii so stranami sporu a právnymi zástupcami v rámci vedenia konania
- napr. ak o to požiada strana v konaní, u ktorej sa na konkrétnom súde vedie viacero sporov a táto strana má bydlisko mimo mesta v sídle okresného súdu, stará sa napríklad o viacero detí, alebo trpí nedostatkom finančných prostriedkov na cestu na pojednávanie a požiada o možnosť pojednávania v týchto veciach v jeden deň a pokiaľ sudcovia prejednávajúci jeho veci majú pridelený rovnaký pojednávací deň, nebráni im v uvedenom postupe žiadna skutočnosť, sú ochotní, tak vyvstane spoločná iniciatíva medzi nimi ohľadom stanovenia termínu pojednávania v totožný deň, len v iné hodiny začatia pojednávania, to platí aj o sudcoch a právnikoch tak, ako je uvedené vyššie, aby nedošlo ku kolízii u obhajcu, či právneho zástupcu s iným pojednávaním na inom súde, či v inej veci, je možné sa na stanovení termínu pojednávania takto dojednať a to práve pre potrebu plynulosti v konaní, potrebu skrátenia dĺžky konania, hospodárnosti, efektivity