

VÝSLEDKY IMPLEMENTÁCIE DOTAZNÍKA CEPEJ:

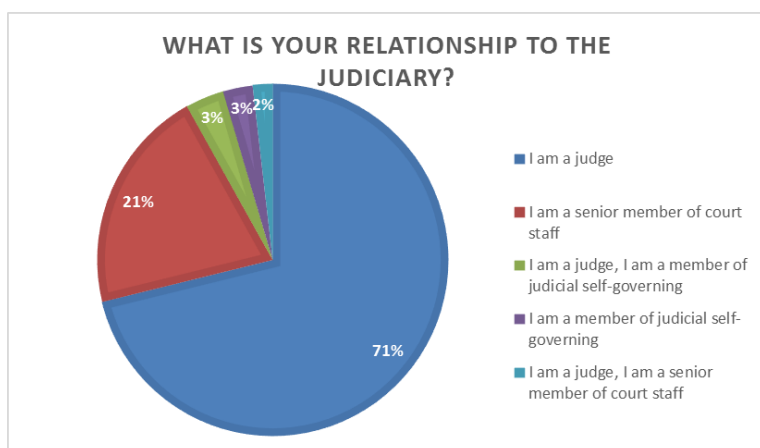
„Zabezpečenie kvality spravodlivosti na súdoch Slovenskej republiky“

Dotazník „Zabezpečenie kvality spravodlivosti na súdoch Slovenskej republiky“

Z celkového počtu 200 osôb vyplnilo dotazník "o kvalite" 111 predstaviteľov súdov (predsedovia súdov, sudcovia, služobne starší pracovníci súdu s riadiacimi funkciami)

Všeobecné otázky

Aký je váš vzťah k súdnictvu?



Som sudca

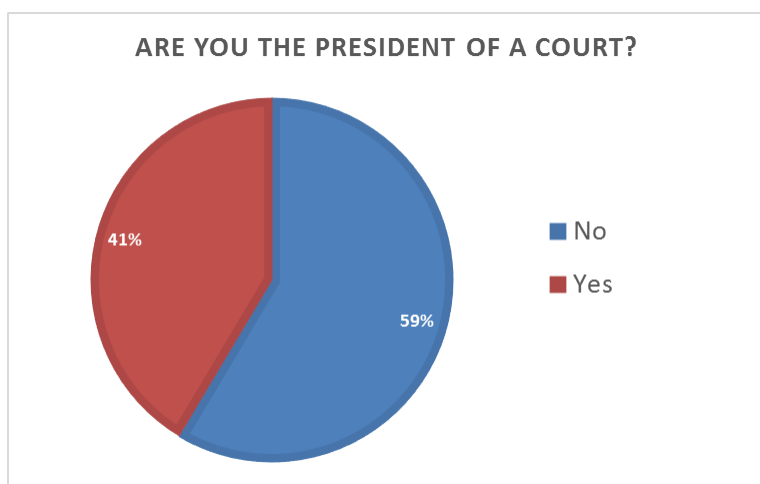
Som služobne starší pracovník súdu

Som sudca, som člen súdnej samosprávy

Som člen súdnej samosprávy

Som sudca, som služobne starší pracovník súdu

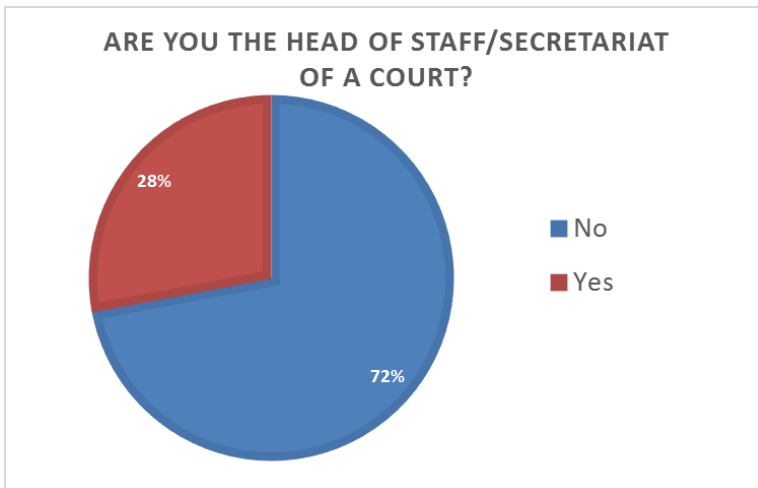
Ste predseda súdu ?



Nie

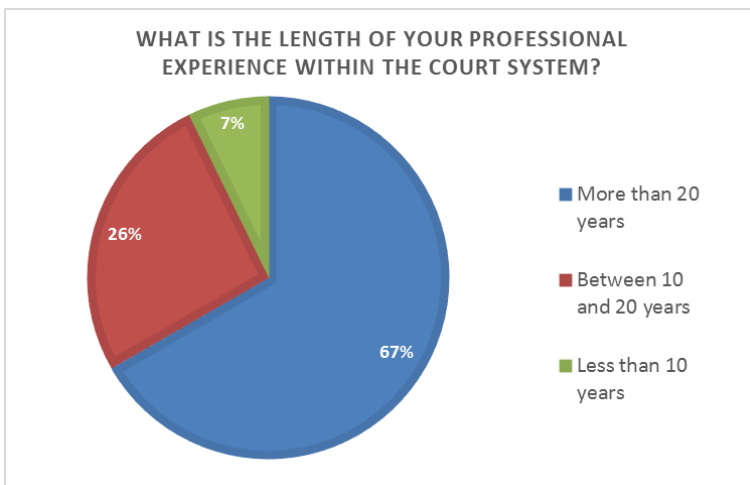
Áno

Ste riaditeľ správy súdu?



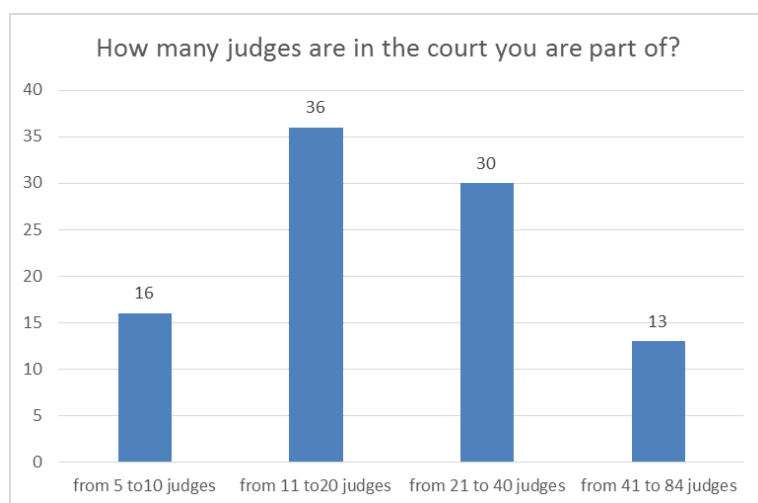
Nie
Áno

Aká je dĺžka Vašich profesionálnych skúsností v súdnom systéme ?



Viac ako 20 rokov
Medzi 10 a 20 rokmi
Menej ako 10 rokov

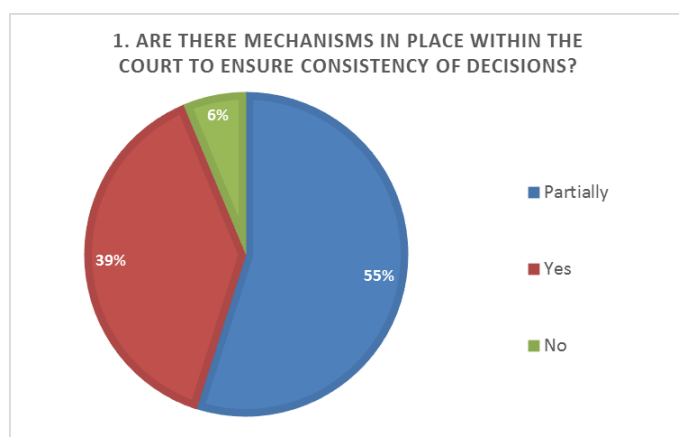
Koľko sudcov je na súde, na ktorom pôsobíte?



Od 5 do 10 sudcov, od 11 do 20 sudcov, od 21 do 40 sudcov, od 41 do 84 sudcov

Spravodlivosť. Právna istota. Jasnosť súdnych rozhodnutí.

1. Existujú v rámci súdu mechanizmy na zabezpečenie konzistentnosti rozhodnutí?



Čiastočne

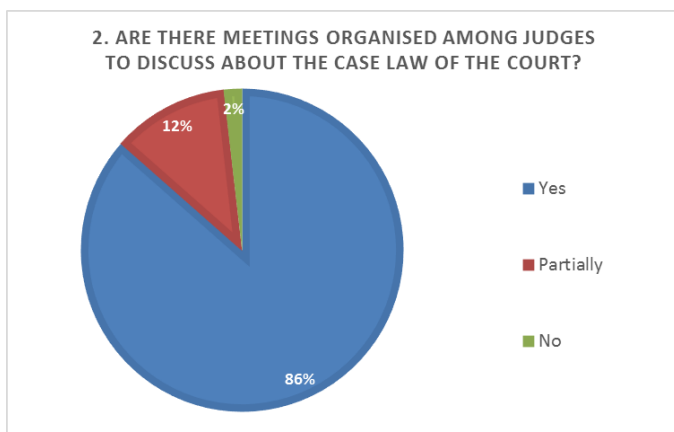
Áno

Nie

Komentáre:

- na okresných súdoch sú to grémiá - občianskoprávne, trestnoprávne, príp. iné, napr. obchodnoprávne,
- na krajských súdoch kolégiá- občianskoprávne, trestnoprávne, obchodnoprávne a správne
- predsedovia grémií a kolégií zvolávajú členov min. 4 krát ročne a snažia sa o zjednocovanie rozhodovacej činnosti sudcov
- na Najvyššom súde Slovenskej republiky sa zriaďujú kolégiá - občianskoprávne, trestnoprávne, obchodnoprávne a správne, vykonávajú zjednocovaciu činnosť
- grémiá a kolégiá sú zriadené podľa zákona č. 757/2004 Z.z.

2. Sú medzi sudcami organizované stretnutia, na ktorých sa diskutuje o judikatúre súdu?

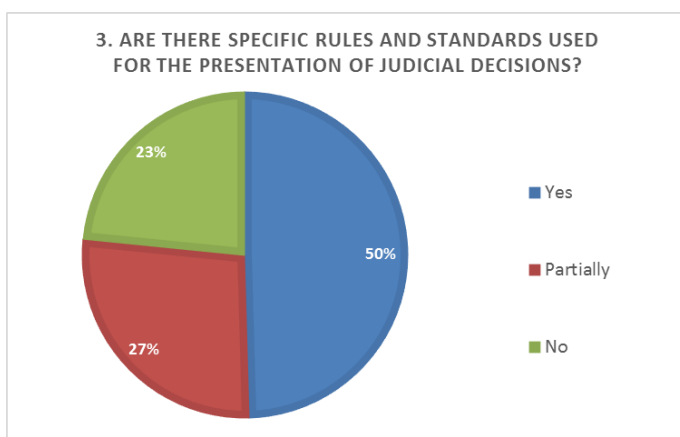


Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- na zasadnutiach grémií a kolégií
- minimálne raz ročne organizuje krajský súd spoločné zasadnutie kolégií krajského súdu s členmi príslušných grémií okresných súdov v obvode krajského súdu
- Justičnou akadémiou sú organizované školenia k aktuálnej judikatúre aj za účasti sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

3. Existujú konkrétne pravidlá a štandardy používané na prezentáciu súdnych rozhodnutí?

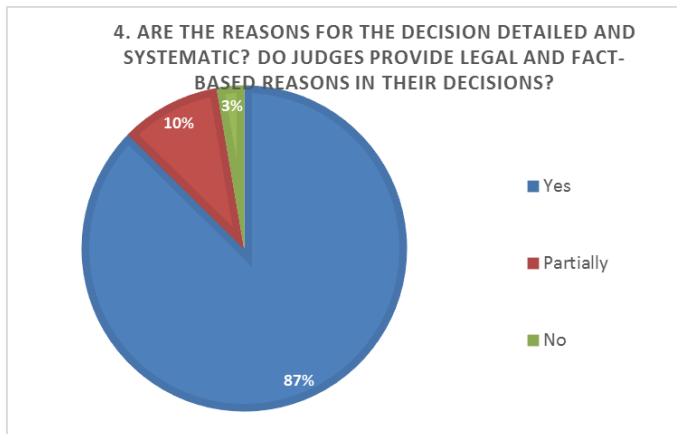


Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- je presne určené, ktoré kategórie rozhodnutí sa môžu zverejniť, súdne rozhodnutia sa zverejňujú na webovej stránke ministerstva po zabezpečení anonymizácie osobných údajov
- zverejňujú sa aj vo forme Zbierky stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR.

4. Sú dôvody pre rozhodnutie podrobné a systematické? Uvádzajú sudcovia vo svojich rozhodnutiach právne a faktické dôvody?



Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

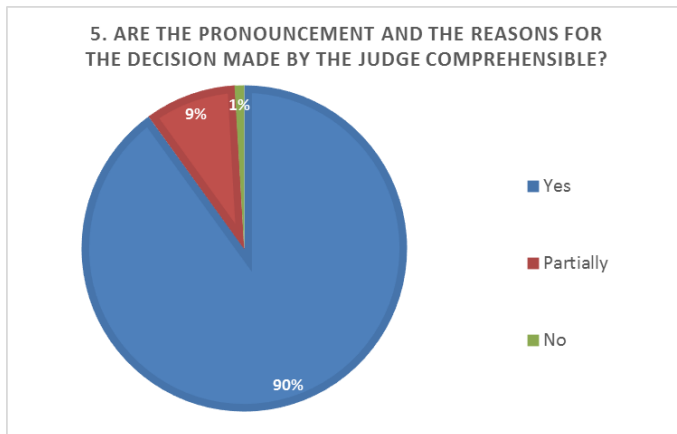
- je to zákonná požiadavka obsiahnutá v procesných kódexoch (Civilný sporový poriadok, Správny súdny poriadok, Trestný poriadok.

- právne a skutkové dôvody obsahuje každé súdne rozhodnutie, v prípade skrátených rozsudkov odôvodnenie zákon nevyžaduje

- odôvodnenie závisí od odbornej kvality sudcu, prevažná väčšina rozhodnutí je, podľa názoru respondenta opisných, kde sa obširne opisným spôsobom opisuje priebeh konania, cituje zo zápisníc, pričom absentuje abstrahované uvedenie skutkového stavu. Samotné prepojenie skutkového a právneho stavu častokrát absentuje.

- tvorba textov súdnych rozhodnutí v Slovenskej republike nemá jasný štandard, texty sú hypertrofické, často ubiehajú od materiálnych riešení k rôznym formálnym prvkom.

5. Sú výroky súdu a dôvody rozhodnutia súdu zrozumiteľné?

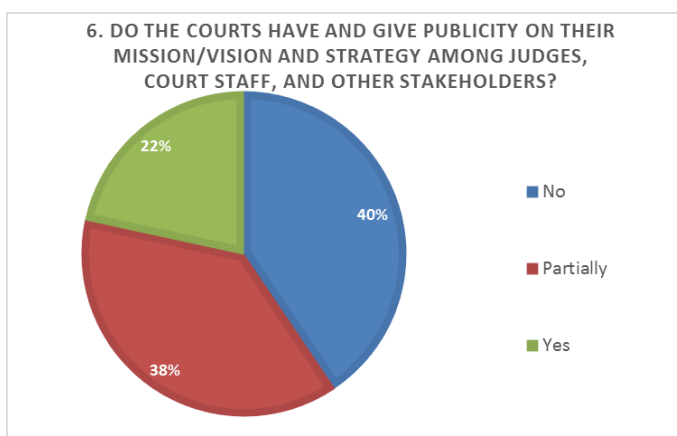


Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- vo väčšine prípadov áno, závisí od súdu a kvality sudcu, podľa názoru respondenta, čím vyšší súd, tým je súdne rozhodnutie menej zrozumiteľné.
- výroky áno, samotné prepojenie skutkového a právneho stavu častokrát absentuje.
- je dôležité, aby bolo rozhodnutie zrozumiteľné aj pre neprávnik, ak však má rozhodnutie obstáť v prípadnom odvolacom konaní, často nie je možné vyhnúť sa ťažšie zrozumiteľným legálnym formuláciám a konštrukciám, nedostatok dôvodov alebo nezrozumiteľnosť sú dôvody pre zrušenie súdneho rozhodnutia v odvolacom konaní alebo v konaní o kasačnej sťažnosti

6. Majú a uverejňujú súdy svoju misiu/víziu a stratégiu medzi sudcami, zamestnancami súdov a inými zainteresovanými stranami?



Nie
Čiastočne
Áno

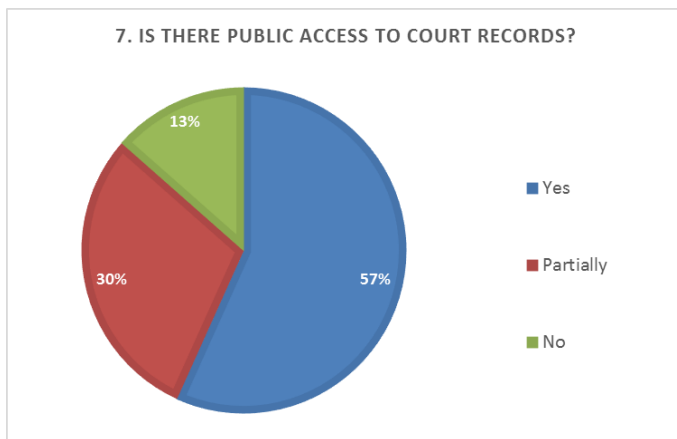
Komentáre:

- v časoch dlhodobého preťaženia súdnej sústavy prioritným záujmom je udržanie kroku so zvýšeným nápadom vecí, väčšinou sa len reaguje na faktický vývoj situácie

- otázka nie je dostatočne jasná, ale ak sa týka súdnych rozhodnutí, tieto sú v súlade so zákonom zverejňované pre širokú verejnosť, pokiaľ sa táto otázka týka riadenia súdu vo vzťahu k sudcom a zamestnancom nie je zrejmé, čo sú zainteresované strany

- vízia a stratégia pôsobenia činnosti súdu sa vyjadruje obsahom rozvrhu práce, ktorý sa zverejňuje na webe a prerokúva sa so sudcami a zamestnancami

7. Existuje verejný prístup k súdnym záznamom?



Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

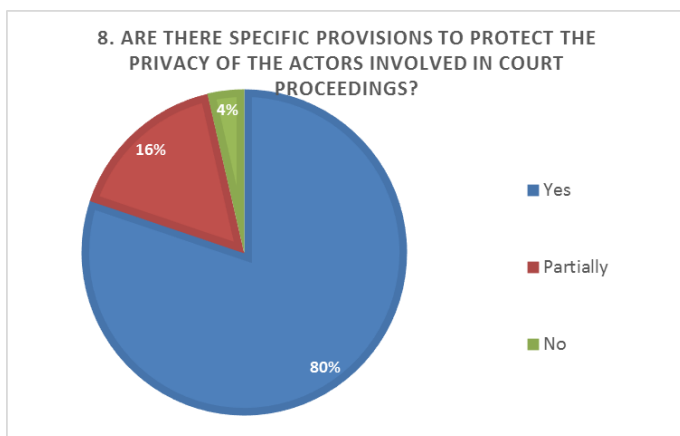
- zverejňované sú len termíny pojednávania a anonymizované súdne rozhodnutia na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, k iným záznamom (napr. zápisnice o pojednávani) verejný prístup nemá

- súdne spisy sú prístupné len pre účastníkov a ich zástupcov, iné osoby ako účastníci súdnych konaní majú prístup iba v zákonom obmedzenom rozsahu - § 97 ods. 2 Civilného sporového poriadku, § 81 ods. 2 Správneho súdneho poriadku

- každé súdne pojednávanie je v zásade verejné, je nahrávané, nahrávky sú uložené a sú k dispozícii stranám sporu.

- verejnosť má prístup k súdnym konaniam na základe zákona o informáciách (súdy sprístupňujú verejnosti na základe žiadosti podľa osobitného zákona všetky súdne rozhodnutia, vrátane neprávoplatných rozhodnutí a rozhodnutí, ktoré nie sú rozhodnutiami vo veci samej. Súdy pritom robia opatrenia na ochranu práv a právom chránených záujmov)

8. Existujú osobitné ustanovenia na ochranu súkromia aktérov zapojených do súdneho konania?

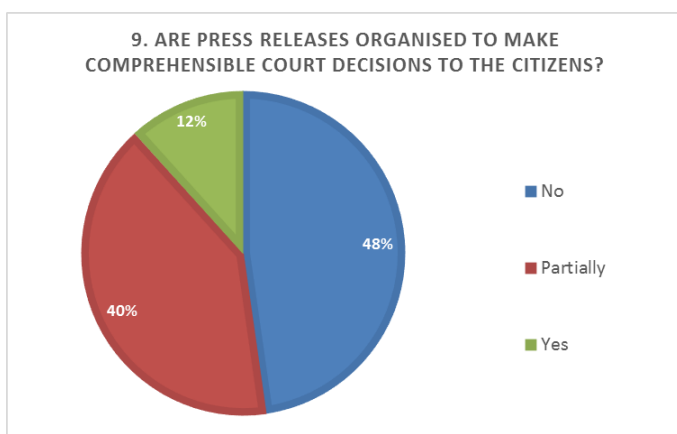


Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- vo veciach maloletých, v trestnom konaní v prípade chráneného svedka
- anonymizácia zverejňovaných rozhodnutí, možnosť vykázaní verejnosti v prípade, že si to vyžaduje ochrana záujmov účastníkov konania, obmedzenie možnosti nahliadania do súdneho spisu pre osoby, ktoré nepreukážu právny záujem
- pojednávania sú verejné, podmienky pre vylúčenie verejnosti sú upravené procesnými predpismi, pri ochrane osobných údajov sa vychádza zo zákona o ochrane osobných údajov
- napriek existujúcej anonymizácii pri zverejňovaní súdnych rozhodnutí je možné jednoducho identifikovať strany, vrátane ich citlivých informácií.

9. Organizujú sa tlačové správy na to, aby boli rozhodnutia súdu zrozumiteľné pre občanov?

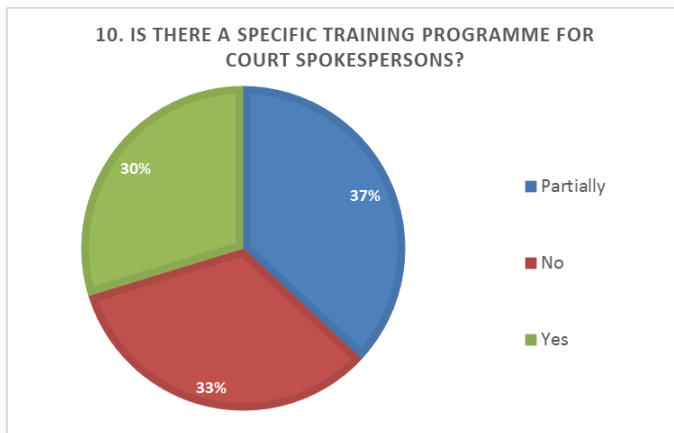


Nie
Čiastočne
Áno

Komentáre:

- v niektorých prípadoch poskytuje doplnkové informácie Ústavný súd Slovenskej republiky
- na žiadosť médií ku konkrétnym konaniam prostredníctvom inštitútu hovorca zriadeného na každom krajskom súde, hovorca jednotlivé okresné sudy nemajú
- je potrebné oveľa viac sa venovať zlepšovaniu komunikácie s médiami a spôsobu prezentovania súdnych rozhodnutí, či už sudcami alebo predsedami súdov

10. Existuje špecifický tréningový program pre súdnych hovorcov?



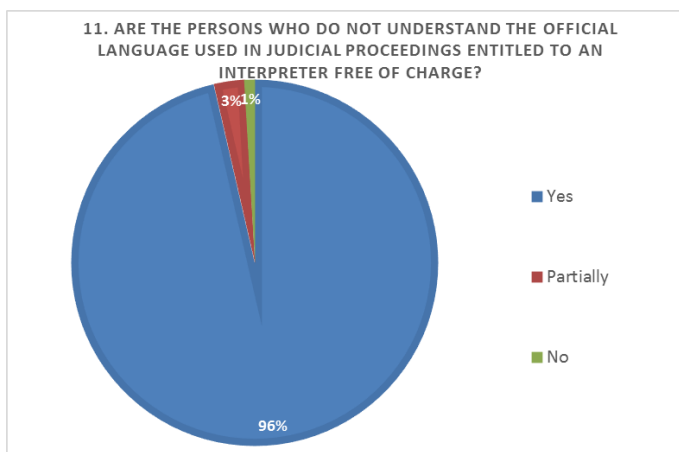
Čiastočne
Nie
Áno

Komentáre:

- asi áno, neviem sa vyjadriť, nemám informácie o vzdelávaní hovorca, ale mal by byť

Transparentnosť. Právna asistencia. Právna pomoc.

11. Majú osoby, ktoré nerozumejú úradnému jazyku používanému v súdnom konaní, bezplatný nárok na tlmočníka?



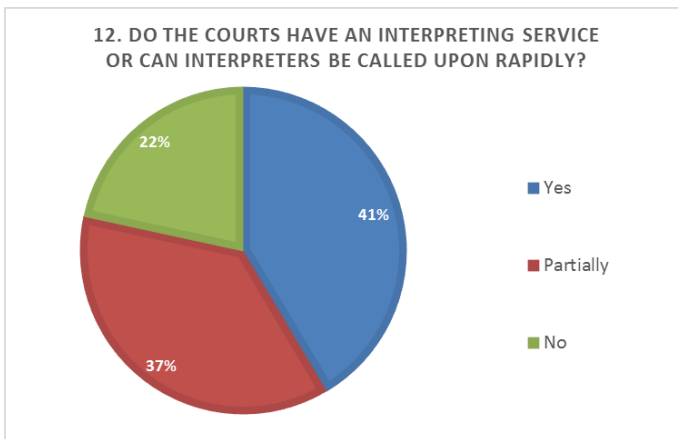
Áno
Čiastočne

Nie

Komentáre:

- ide o nárok zaručený Ústavou aj jednotlivými procesnými kódexmi, v nedávnej minulosti došlo k rozšíreniu možnosti bezplatného prekladu aj na písomné podania
- v plnom rozsahu, v civilných aj trestných konaniach
- náklady na tieto úhrady pre prekladateľov a tlmočníkov znáša štát

12. Majú súdy tlmočnický servis alebo môžu tlmočníkov pohotovo povolať?



Áno

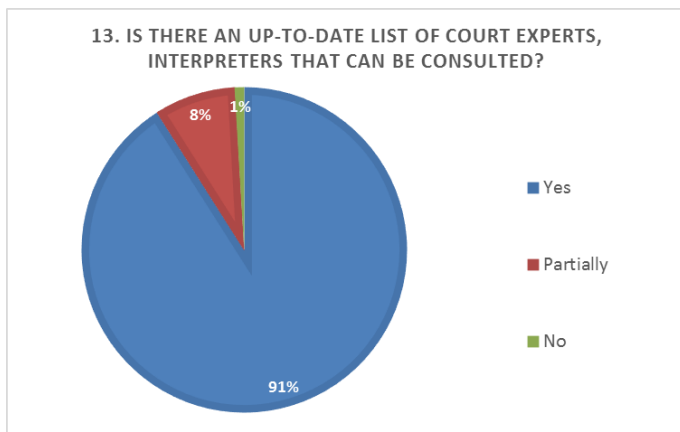
Čiastočne

Nie

Komentáre:

- táto situácia je skutočne výnimočná, za 10 rokov súdenia som možno len dvakrát použil tlmočníka
- v závislosti od jazyka, dostupnosti tlmočníka, z niektorých jazykov je málo tlmočníkov a niekedy je pre súd obtiažne zabezpečiť tlmočníka, ktorý má svoje sídlo vzdialené od súdu napr. cca 400 km (Prešov-Bratislava)
- v malom okresnom meste je to nereálne
- je potrebné vyhotoviť uznesenie o pribratí tlmočníka, dohodnúť sa vopred telefonicky na jeho prítomnosti (s dotknutým tlmočníkom), závisí od osoby tlmočníka a sudcu
- vychádza sa zo zoznamov registrovaných súdnych tlmočníkov, ktoré vedie Ministerstvo spravodlivosti SR, dostupné na internete, ak to procesný predpis umožňuje, tlmočenie môže zabezpečiť aj sudca, ktorý pojednávanie vedie
- neexistuje servis, do ktorého zavolám, pošlite mi do 5 hodín tlmočníka, avšak spravidla príslušný sudca spolupracuje na základe slobodného rozhodnutia s viacerými tlmočníkmi
- s predvolávaním a účasťou tlmočníkov na pojednávaniach neevidujeme výraznejšie problémy

13. Existuje aktuálny zoznam súdnych znalcov, tlmočníkov, s ktorými sa môže konzultovať?

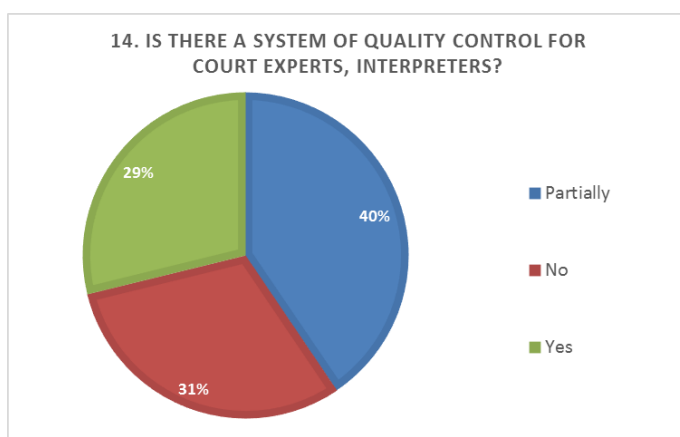


Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- existuje zoznam súdnych znalcov, tlmočníkov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti SR a je zverejnený na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR.
- konzultácie sú možné individuálne, závisí od osoby sudcu a osoby znalca, tlmočníka
- osobná konzultácia sa neuskutočňuje, znalcom sa kladú konkrétne otázky

14. Existuje systém kontroly kvality pre súdnych expertov, tlmočníkov?



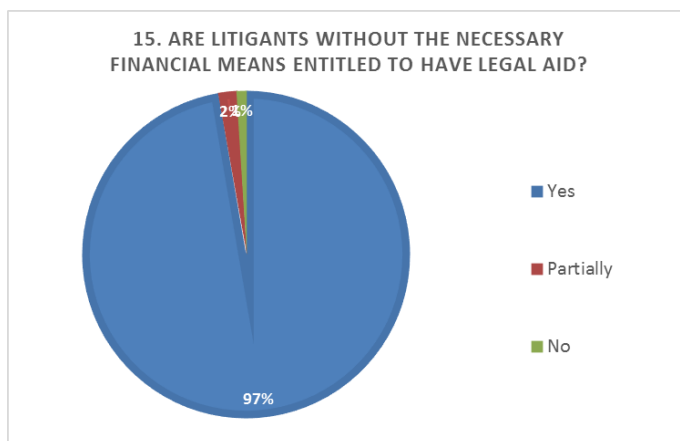
Čiastočne
Nie
Áno

Komentáre:

- neviem, zodpovedné je ministerstvo spravodlivosti

- dohľad vykonáva Ministerstvo spravodlivosti SR, odbor dohľadu nad právnickými profesiami, sudy majú povinnosť upozorniť na nedostatky tlmočníkov
- takýto systém by bol veľmi prínosný, spoľahlivosť práce znalcov a tlmočníkov sudca vie zhodnotiť len na základe svojich minulých skúseností s daným znalcom, resp., na základe odporúčania kolegov.
- je možnosť podania sťažnosti, vyčiarknutie zo zoznamu znalcov
- netuším, systém kvality tu pravdepodobne nie je

15. Sú účastníci konania bez potrebných finančných prostriedkov oprávnení získať právnu pomoc?

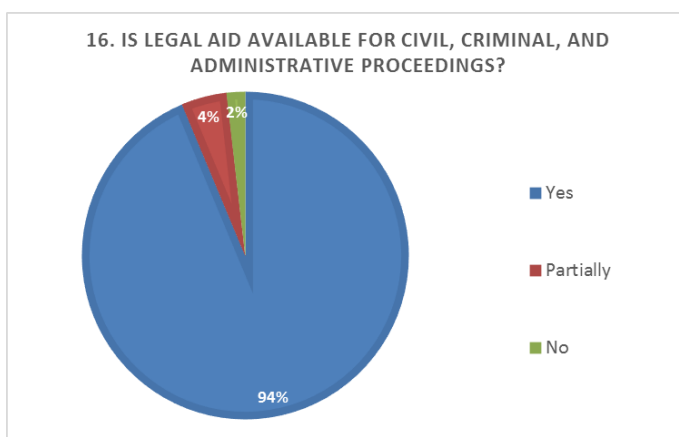


Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- systém mi príde dosť ťarbavý
- v civilných veciach prostredníctvom Centra právnej pomoci (nerozhoduje súd) pri splnení podmienok ustanovených zákonom a v trestnom konaní prostredníctvom ustanovenia bezplatného obhajcu (rozhoduje súd)

16. Je právna pomoc dostupná pre občianske, trestné a správne konanie?

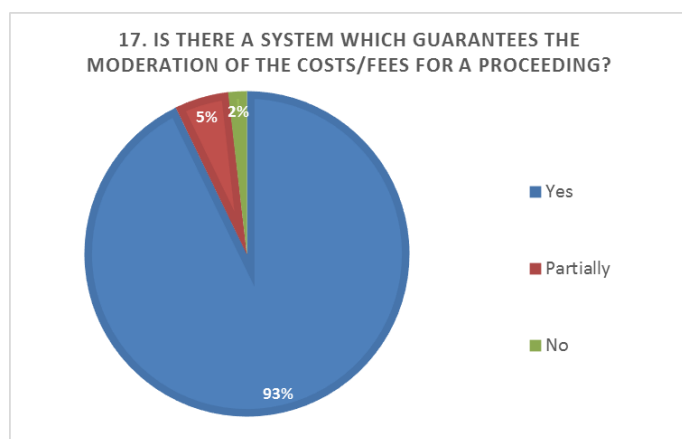


Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- právnu pomoc podľa zák.č.327/2005 Z.z. poskytuje Centrum právnej pomoci ako štátna rozpočtová organizácia v občianskoprávných, obchodnoprávných, pracovnoprávných a rodinných veciach, v správnom súdnictve (azylové veci a administratívne vyhostenie - v týchto veciach aj pred Ústavným súdom Slovenskej republiky).
- v trestnom konaní – povinnosť ustanovenia obhajcu z radov advokátov obvinenému (obžalovanému) v prípade ustanovených právnym predpisom (Trestný poriadok) - napr. väzobné veci, maloletí a podobne)
- doba rozhodovania o právnej pomoci je primeraná

17. Existuje systém, ktorý zaručuje zmiernenie nákladov/poplatkov za konanie?



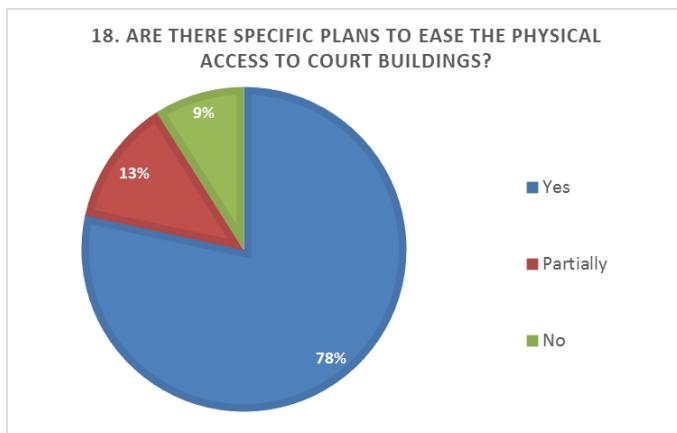
Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- pri elektronickej komunikácii
- systém zákonného oslobodenia od súdnych poplatkov a nadväzne aj možnosť individuálne rozhodnúť o celkovom alebo čiastočnom oslobodení od súdneho poplatku podľa pomerov žiadateľa
- upustenie od vymáhania justičnej pohľadávky justičnou pokladnicou
- mediácia
- myslím si, že systém sa zneužíva.

Prístup do budov a zariadení

18. Existujú konkrétne plány na uľahčenie fyzického prístupu do súdnych budov?

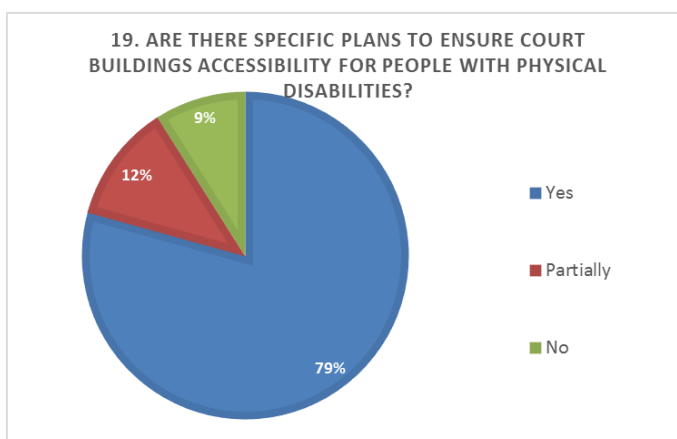


Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- zabezpečený bezbariérový prístup do všetkých častí súdu určených na styk s verejnosťou
- na našom súde nie je bezbariérový prístup ani výťah, chýbajú financie
- nerozumiem celkom zmyslu otázky, súd má veľký hlavný vchod, obmedzený počet parkovacích miest
- nemyslím si, že by bolo potrebné uľahčovať prístup.

19. Existujú konkrétne plány na zabezpečenie dostupnosti budov pre osoby s telesným postihnutím?



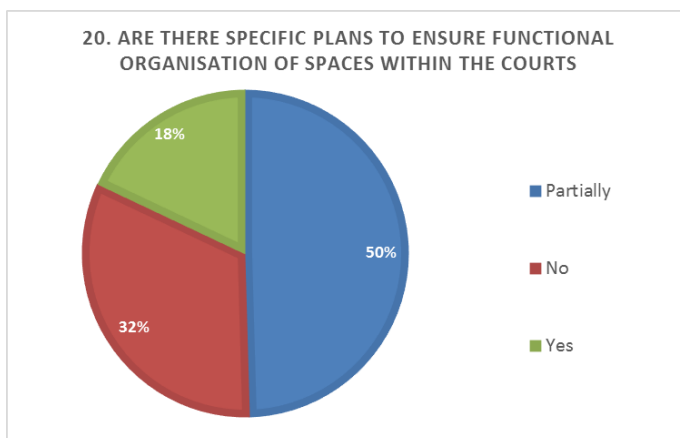
Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- len v rovine plánu

- bezbariérovosť prízemia, kde sa nachádzajú pojednávacie miestnosti a kancelárie slúžiace na kontakt s verejnosťou, je zabezpečená
- súčinnosť príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže pre vstup osôb s telesným postihnutím
- bezbariérový prístup do budovy je zabezpečený a v rámci budovy je zabezpečený formou plošiny pre imobilných a výtahom

20. Existujú konkrétne plány na zabezpečenie funkčnej organizácie priestorov v rámci súdov (napr.: sú čakacie a zasadacie miestnosti riadne vybavené, sú čakárne usporiadané tak, aby protistrany nemuseli čakať spolu atď.)?

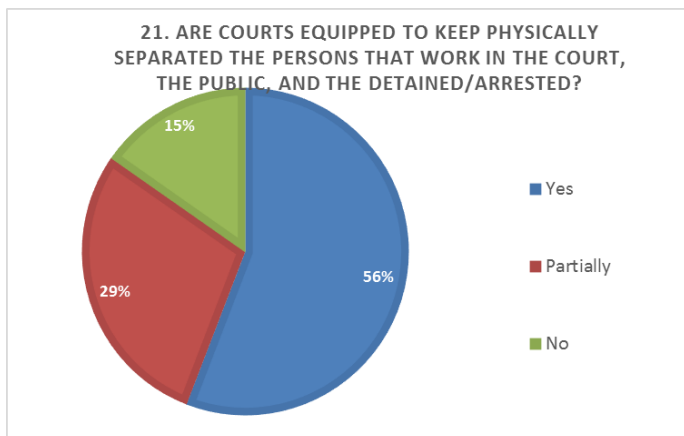


Čiastočne
Nie
Áno

Komentáre:

- prečo by protistrany nemohli čakať spolu?
- pojednávacie miestnosti sú dostatočne vybavené, čakárne predstavujú priestory chodby, na ktorej je umiestnené množstvo lavičiek, priestorové oddelenie protistrán pred pojednávacími miestnosťami nie je v rámci budov súdov štandardným riešením. V prípade individuálnej potreby oddelenia účastníkov konania vedia takúto situáciu sudcovia riešiť v súčinnosti s vedením súdu resp. príslušníkmi justičnej stráže.

21. Sú súde vybavené tak, aby fyzicky oddelili osoby, ktoré pracujú na súde od verejnosti a zadržaných/zatknutých osôb?

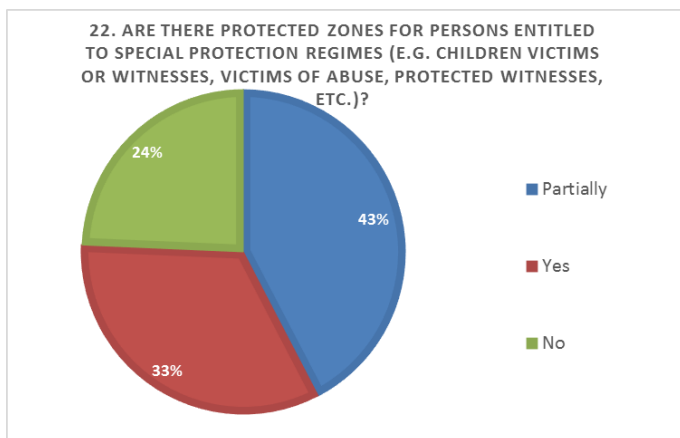


Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- do pojednávacích miestností sa spravidla vždy vstupuje z chodby/čakárne, kde čakajú účastníci konania
- súd sídli v dvoch navzájom prepojených objektoch. Jeden slúži na styk s verejnosťou (pojednávacie miestnosti, výsluchová miestnosť, podateľňa, informačné centrum, pokladňa), v druhom sa nachádzajú kancelárske priestory sudcov a ostatných zamestnancov, do ktorých verejnosť nemá prístup.
- pojednávacie miestnosti sú situované na prízemí, resp. prvom poschodí a kancelárske priestory sú na vyšších poschodiach, existuje osobitná miestnosť pre eskortu zadržaných osôb
- vstup , kontrola a pohyb osôb v priestoroch pre sudcov a ostatných zamestnancov súdu je upravený organizačným opatrením predsedu krajského súdu, ktoré je účasťou rozvrhu práce krajského súdu.
- súd nemá dostatočné priestorové kapacity pre sudcov a zamestnancov, preto je problematické takéto vybavenie

22. Existujú chránené zóny pre osoby, ktoré majú nárok na režim osobitnej ochrany (napr. detské obeť alebo svedkovia, obeť zneužívania, chránení svedkovia atď.)?



Čiastočne

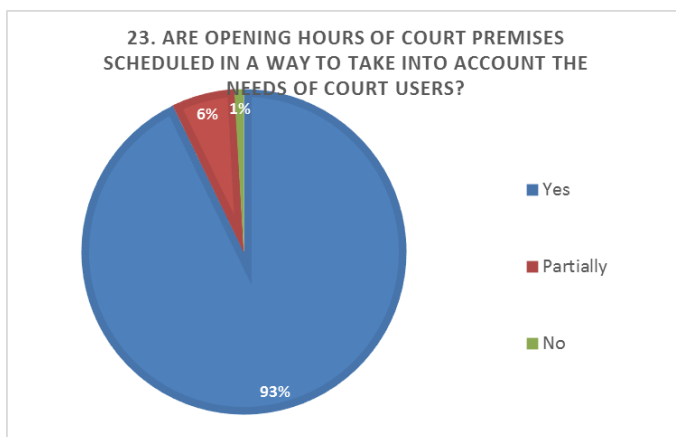
Áno
Nie

Komentáre:

- situácie sú výnimočné, nevyžadujú systémové, ale individuálne riešenia.
- pri chránených svedkoch
- stavebne nie je súd na to prispôsobený, v prípade potreby je možnosť takýto priestor vytvoriť.
- jedna z miestností je vybavená hračkami pre deti, v týchto priestoroch je vhodnejšie prostredie pre výsluch malých detí.
- nedá sa to úplne zabezpečiť.
- zvýšená ochrana resp. komfort je možný využitím videokonferencie

Zaobchádzanie s účastníkmi a používateľmi súdu

23. Sú otváracie hodiny súdnych priestorov naplánované tak, aby zohľadňovali potreby účastníkov a používateľov súdu?

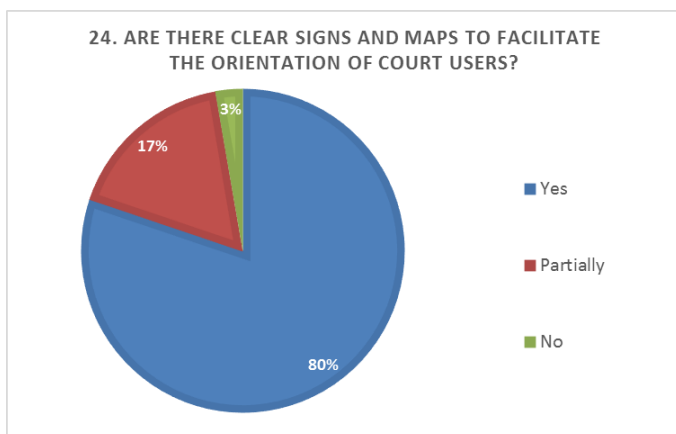


Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- ťažko povedať
- obvyklé "úradné hodiny" zaužívané v podmienkach Slovenskej republiky
- prevádzkové hodiny sú zverejňované v rozvrhu práce súdov, zvlášť sú vyčlenené úradné hodiny aj jednotlivých organizačných útvarov
- obmedzené personálnymi a finančnými možnosťami súdu

24. Existujú jasné značky a mapy na uľahčenie orientácie pre účastníkov a používateľov súdu?

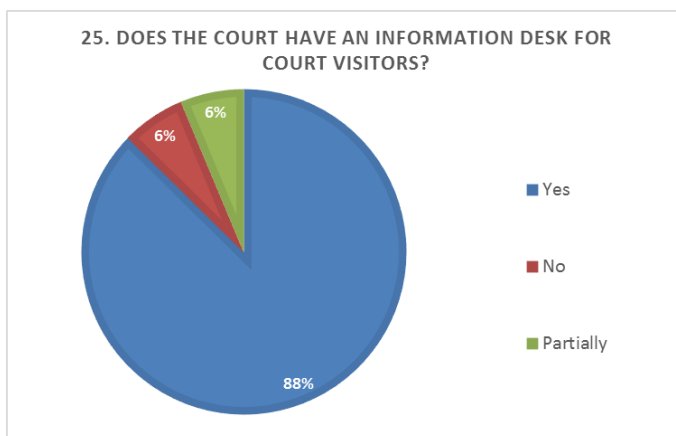


Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- budova súdu nie je taká veľká, aby sa v nej dalo dlho blúdiť, hlavnými usmerňovačom je pracovník justičnej stráže
- na webovom sídle sú mapky spolu s bodom súdu
- na prízemí budovy je informačná tabuľa, orientačná tabuľa + na jednotlivých poschodiach sú ešte orientačné tabule

25. Má súd k dispozícii informačnú prepážku pre návštevníkov súdu?

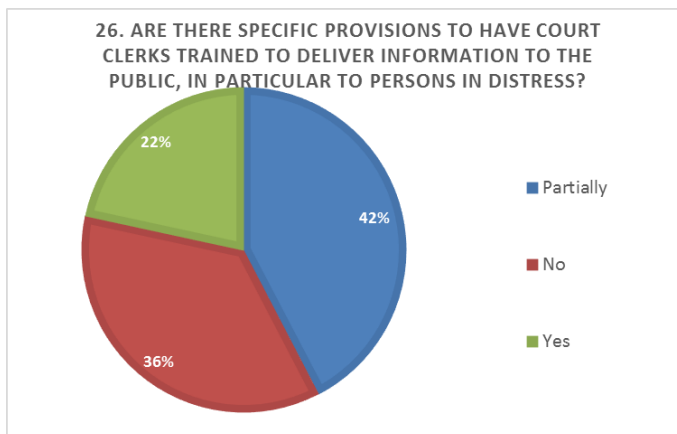


Áno
Nie
Čiastočne

Komentáre:

- každý súd má informačné centrum, čiastočne plní úlohu podateľňa alebo justičná stráž
- úradná tabuľa súdu, webová stránka súdu

26. Existujú osobitné ustanovenia na to, aby sa súdni úradníci vyškolili na poskytovanie informácií verejnosti, najmä osobám v núdzi?



Čiastočne

Nie

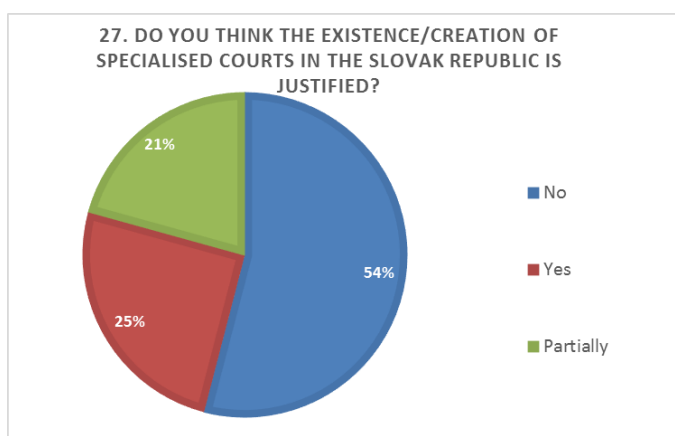
Áno

Komentáre:

- existuje povinnosť zúčastňovať sa školení a seminárov organizovaných Justičnou akadémiou
- súdnym úradníkom nie je zverená právomoc poskytovať právne informácie verejnosti. Túto agendu zabezpečujú kancelárie Centra právnej pomoci
- nemám vedomosť

Špecializácia súdov a sudcov

27. Myslíte si, že existencia/zriadenie špecializovaných súdov v rámci Slovenskej republiky je opodstatnená? Ak je vaša odpoveď "Áno" alebo "Čiastočne", prosím uveďte vo Vašom komentári, aký typ špecializácie súdov považujete za nevyhnutný.



Nie

Áno

Čiastočne

Komentáre:

- na Slovensku je 54 okresných súdov a 8 krajských súdov, počty jedných aj druhých sú vysoké, je zbytočne veľa okresných aj krajských súdov. Na niektoré z týchto súdov sú pripojené niektoré agendy. Nejde o systémové riešenie. Predovšetkým správne a obchodnoprávne veci by mali byť vyňaté zo systému všeobecného. Riešením by bolo vytvoriť špecializované obchodné a správne súdy a špecializovaný najvyšší súd. Rozhodovanie v pracovnoprávných sporoch sa deje celkom komicky - máme osem okresných súdov, ktoré rozhodujú v pracovnoprávnej agende.

- trestné, civilné, obchodné, starostlivosť o maloleté deti, patentové, autorské práva, konkurzné právo, správny súd, špecializovaný trestný súd, každá špecializácia zvyšuje kvalitu rozhodovania

- určite je špecializácia sudcov potrebná, závisí od počtu sudcov a nápadu

- špecializácia správneho súdnictva, exekučné veci, obchodné veci a obchodný register, obchodné súdnictvo v rámci kraja vyčleniť pre jeden súd, pracovnoprávne veci a najmä špecializácia krajských súdov ako súdov druhej inštancie

- vybudovať a posilniť okresné súdy v sídlach krajských miest a tieto špecializovať na vybrané druhy hlavných agend, najmä rodinné a pracovné; zrušiť malé vidiecke súdy, nedá sa tu o špecializácii hovoriť; personálne a finančne zvýhodniť súdy v hlavnom meste a tieto superšpecializovať na vybrané agendy s pôsobnosťou pre celé územie SR

- dobrým rozhodnutím sa javí zriadenie Špecializovaného trestného súdu a Exekučného súdu; do budúcnosti je možné uvažovať o zriadení súdu s agendou starostlivosti o maloleté deti a Správneho súdu

- postačuje špecializácia v rámci konkrétneho súdu, na každom súde je špecializácia na rodinné právo, obchodné, trestné a pod.

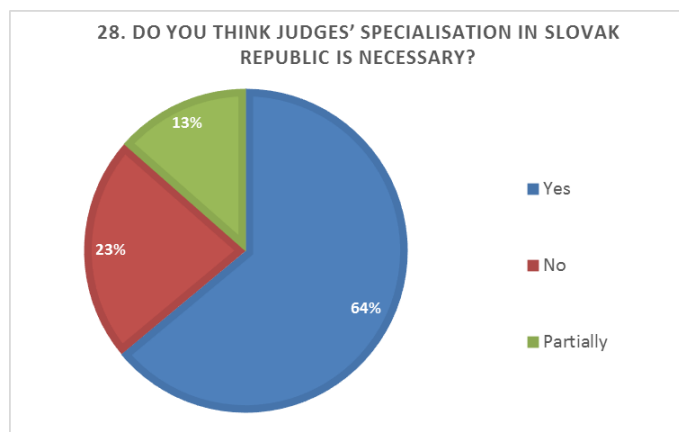
- je možná (aj nutná) špecializácia sudcov v rámci jednotlivých súdov

- špecializovaný súd nemá v systéme všeobecného súdnictva miesto

- špecializácia je efektívna v rámci súdu s vyšším počtom sudcov, pri zadelení podľa druhu konaní

(pracovné, spotrebiteľské,, obchodné spory, rodinnoprávna agenda, trestné veci, konkurzy a pod.)

28. Myslíte si, že špecializácia sudcov je v Slovenskej republike nevyhnutná? Ak je odpoveď "Áno" alebo "Čiastočne", prosím uveďte v komentári aký druh špecializácie pokladáte za vhodný a aká by mala byť úroveň tejto špecializácie.



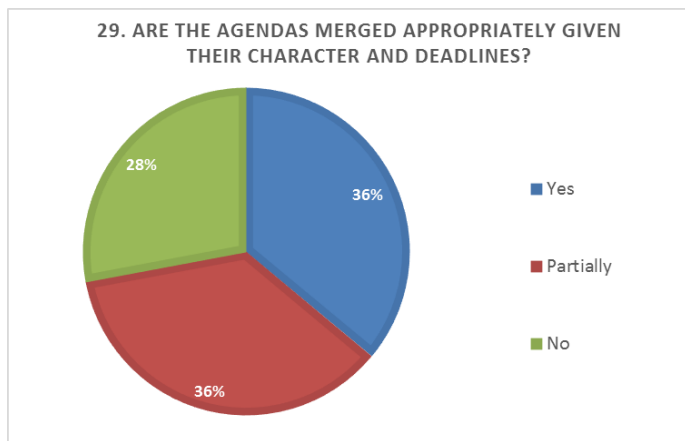
Áno
Nie
Čiastočne

Komentáre:

aká by mala byť úroveň tejto špecializácie.

- viem si predstaviť špecializáciu na obchodné (vrátane osobitných, možno len ôsmich súdov prvej inštancie), správne (vrátane osobitných, možno len štyroch správnych súdov) a trestné súdnictvo (s určitým znížením počtu okresných súdov); som zástancom špecializovaných rodinných sudcov; pracovné súdnictvo a osobitné pracovné súdy? tých káuz je skutočne veľmi málo, možno tri pracovné súdy pre celé Slovensko stačia
- je nevyhnutná špecializácia sudcov na agendu civilnú, správnu, trestnú, obchodnú a agendu starostlivosti o maloletých; špecializácia v občianskoprávných veciach sa môže výnimočne na malých súdoch prelínať s obchodnou agendou či agendou starostlivosti o maloletých a naopak; nie je vhodné, aby sa kombinovala špecializácia trestnej agendy s ostatnými uvedenými, nakoľko ide o diametrálne odlišné hmotné i procesné kódexy, upravujúce konanie v týchto agendách
- špecializácia je najlepší nástroj na zabezpečenie kvality rozhodovania, súčasné nastavenie predovšetkým na súdoch s počtom sudcov vyšším ako 20 považujem za dostačujúce
- problém v špecializácii je na súdoch s nižším počtom sudcov, kde sudca musí vykonávať viaceré, aj vzájomne nesúvisiace agendy (trestné veci, poručenské veci); pri narastajúcej globalizácii, elektronizácii a zotieraní vzdialeností (stále sú všeobecne predstavy, že 20 km je veľká vzdialenosť) je potom namieste otázka, či sú malé súdy potrebné.
- v rámci civilného konania by to bola špecializácia na spotrebiteľské spory, vlastnícke spory, v trestných veciach - mladiství, ekonomická kriminalita...

29. Sú vhodne spájané agendy s ohľadom na lehoty a charakter agend?



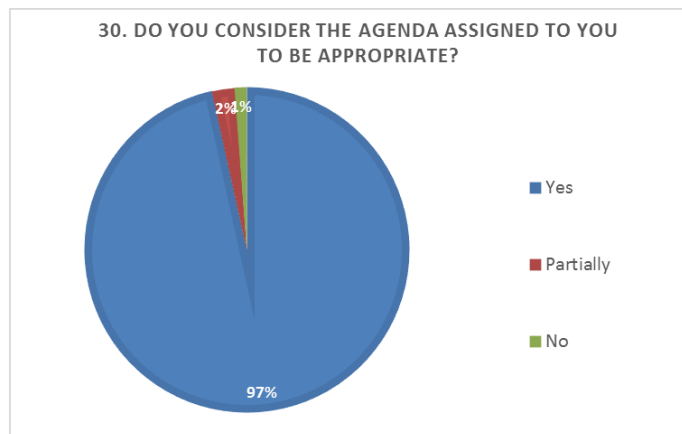
Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- je to absolútne nevhodné.
- nie vždy je to možné, napr. pri nedostatočnom obsadení súdu, kedy sudcovia vybavujú aj niekoľko druhov agend a často tomu bráni aj dodržiavanie zásady zákonného sudcu (prerozdelenie vecí po príchode ďalšieho sudcu) a zabezpečenie pridelovania vecí náhodným výberom

- na menších súdoch je to nevyhnutné
- spájanie agendy jednotlivému sudcovi je upravené v rozvrhu práce súdu a je na každom súde rozdielne

30. Považujete agendu, ktorá Vám bola pridelená za vhodnú? (ak nie ste sudca, nemusíte na túto otázku odpovedať)



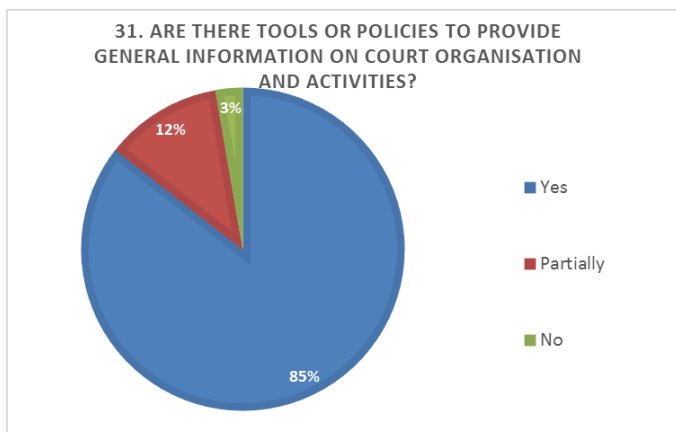
Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- mám pridelenú občiansku, civilnú, rodinnú, spotrebiteľskú a čiastočne aj trestnú agendu; nemám pocit, že by účastníci trpeli tým, že nie som špecializovaný
- bola mi pridelená občiansko právna agenda a v rozsahu 20 % obchodno právna agenda; nie je podľa mňa vhodné spájanie akýchkoľvek agend, vzhľadom na rôzny charakter; po dvoch rokoch mi bola pridelená len občiansko právna agenda, s ktorou som spokojná; sudcom trestného úseku je pridelená agenda vo veciach maloletých, a to tiež považujú všetci za absolútne nevhodné z dôvodu inej hmotnoprávnej a procesnoprávnej úpravy
- bola mi pridelovaná vždy po predchádzajúcej konzultácii s vedením súdu
- považujem za problém, že proces výberového konania na sudcu nešpecifikuje odbor práva, na ktorý sa sudca prijíma; preto sa často stáva, že napr. vyšší súdny úradník má niekoľkoročnú prax v občianskom práve a je pridelený na trestný úsek
- nerozumiem otázke - organizácia práce na súde sa riadi rozvrhom práce, ktorý je zverejnený a verejne dostupný každému, ako aj všetky jeho zmeny; výkony sudcov a súdov sú zverejnené na stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky

Prístup k právnym a súdnym informáciám

31. Existujú nástroje alebo politiky na poskytovanie všeobecných informácií o organizácii a činnosti súdov?



Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

-niektoré údaje sú zverejnené:

- úradné hodiny
- anonymizované rozhodnutia
- termíny pojednávanií

- zverejnenie ročných výkazov sudcov, poskytovanie informácií podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám

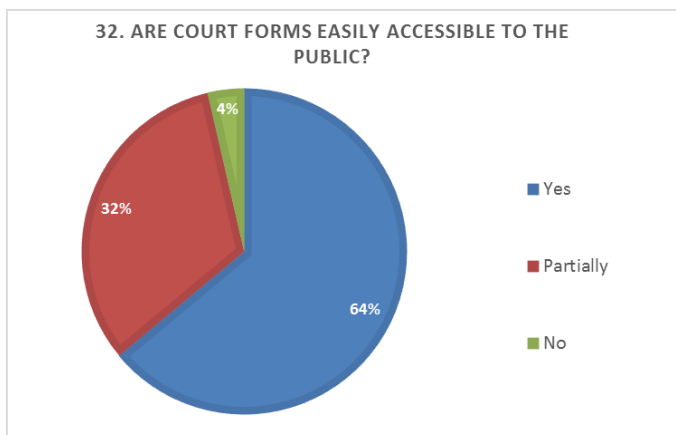
- webové sídlo súdu, informácie na webovom sídle ministerstva spravodlivosti
- prístup k informáciám podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám, vytvorenie informačných centier

- prístup k súdnym spisom pre účastníkov

- nerozumiem otázke – organizácia práce súdu sa riadi rozvrhom práce, ktorý sa zverejňuje a je verejne prístupný každému. Výkonnosť sudcov a súdov je zverejnený MS SR

- zákonná povinnosť všetkých súdov na Slovensku každoročne pripraviť rozvrh práce. Nástrojom je všeobecná legislatíva, zverejnená na webovom sídle MS SR.

32. Sú súdne formuláre ľahko dostupné pre verejnosť?

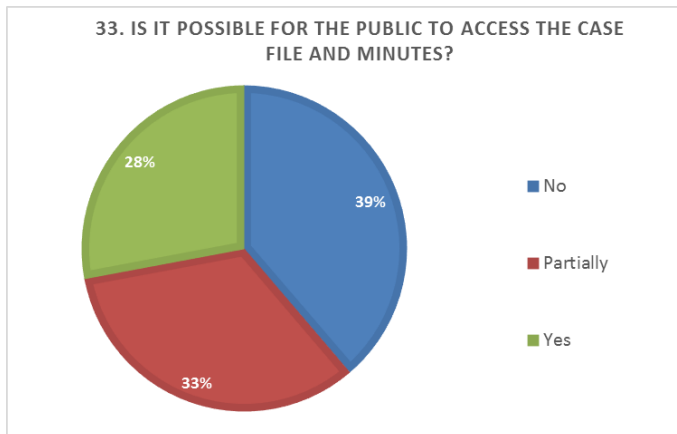


Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- súdne formuláre vytvára ministerstvo spravodlivosti; niektoré z nich sú skutočne úbohé, napr. žiadosť o určenie výživného - 10 strán, žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov 12 strán; v zásade mám pocit, že formuláre skôr škodia ako prácu uľahčujú, nielen stranám, ale aj súdu
- webové sídlo nie je práve tzv. "user friendly", ale s primeranou gramotnosťou verejnosť nájde, čo hľadá (ak je sprístupnené)
- formuláre so dostupné na dve-tri kliknutia na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, pokladám to za dostačujúce
- neviem, nikdy som to neskúšala, ani nemám názory od známych, ktorí by ich využívali

33. Je možné, aby mala verejnosť prístup k spisom a zápisniciam?

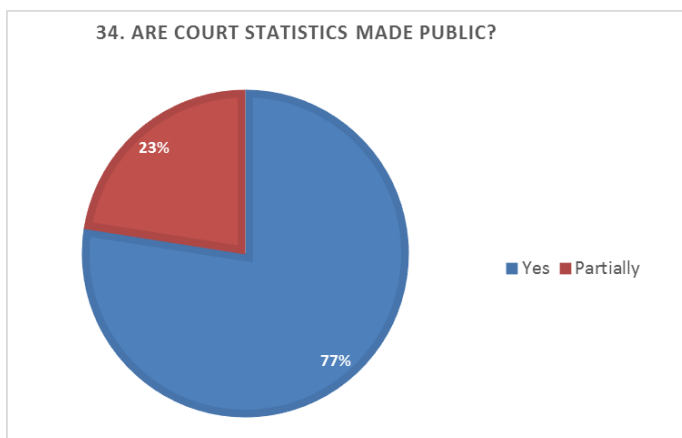


Nie
Čiastočne
Áno

Komentáre:

- verejnosť má prístup k anonymizovaným rozhodnutiam, k zápisniciam a spisom majú prístup len účastníci sporu, prípadne osoby, ktoré preukážu právny záujem, vážne a odôvodnené dôvody
- verejnosť nemá a podľa mňa by ani nemala mať prístup k spisom a zápisniciam, bola by nevyhnutná anonymizácia spisov, zápisníc a ďalších údajov tak, aby nebolo možné stotožniť informáciu s konkrétnou osobou.

34. Sú štatistiky súdu zverejnené?



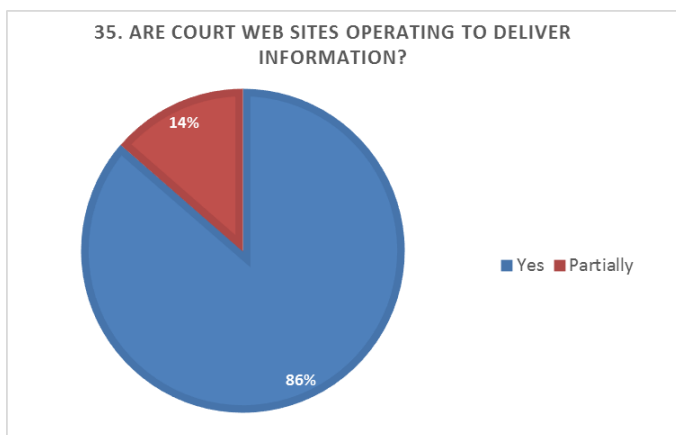
Áno

Čiastočne

Komentáre:

- ministerské áno, ale skôr výpovedné sú štatistické prístupy, ktoré si robím ja ako predseda súdu, tie však nezverejňujem; zverejnením by som v podstate pripúšťal, že neviem riadiť súd
- je zverejňovaná štatistická ročenka o činnosti súdov, hodnotenia sudcov

35. Fungujú webové sídla súdu tak, aby poskytovali informácie?



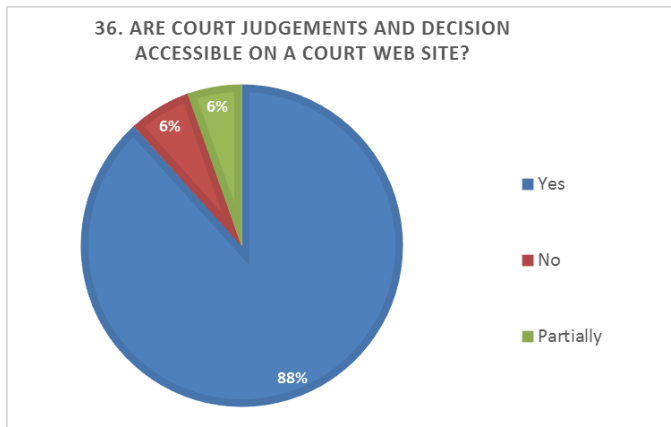
Áno

Čiastočne

Komentáre:

- osobne pocitujem potrebu sprehľadnenia sekcií
- oznamy nie sú vždy prehľadné a identifikovateľné, pri zozname náhľad podstaty oznamu často nie je dostupný a je potrebné jednotlivo prezerať zverejnené záznamy, ktorých je veľké množstvo
- súdy nemajú vlastné webové stránky; webovú doménu spravuje ministerstvo spravodlivosti, ako aj celú informatiku súdov!!!

36. Sú súdne rozsudky a rozhodnutia dostupné na webovej stránke súdu?

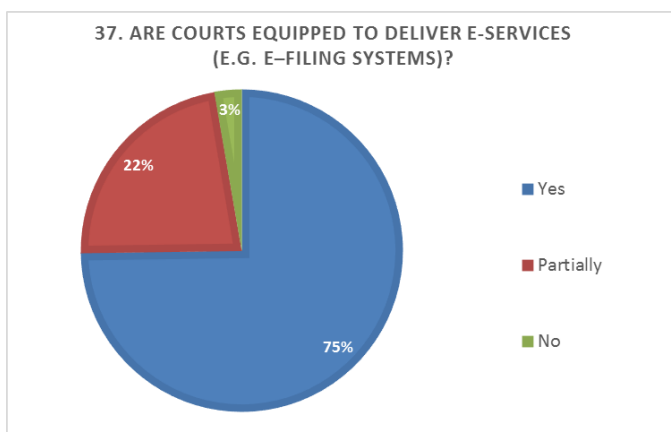


Áno
Nie
Čiastočne

Komentáre:

- na webovej stránke ministerstva; zverejňujeme skoro všetko, až je ťažké pre užívateľa dobre sa v tom orientovať
- právna úprava presne určuje, ktoré kategórie rozhodnutí sa zverejňujú v anonymizovanej podobe
- obmedzené nedostatočným personálnym obsadením súdov
- všetky súdy majú zákonom uloženú povinnosť uverejňovať svoje rozhodnutia na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR

37. Sú súdy vybavené na poskytovanie elektronických služieb (napr. elektronické podanie)?



Áno
Čiastočne
Nie

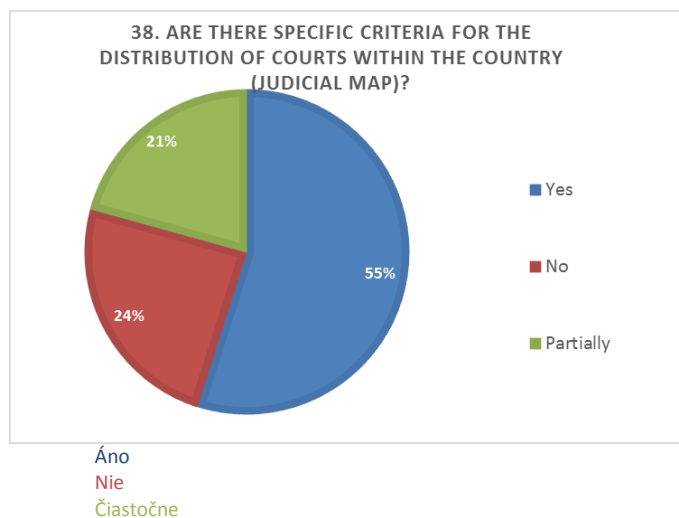
Komentáre:

- proces je v zábehu, hlavne súdne elektronické činnosti sú zle nastavené; stav sa pomaly zlepšuje

- technicky sú súde pripravené, personálne nie, úlohy týkajúce sa elektronických služieb sú zadávané pracovníkom súdu nad rámec ich obvyklých povinností, čím dochádza k ich nadmernému zaťažovaniu.
- v súčasnosti prebieha rozsiahla reforma dotýkajúca sa rozvoja elektronických služieb súdnictva, tzv. RESS
- v nedostatočnom rozsahu; ministerstvo na zabezpečovanie elektronických služieb vybavilo súd jedným skenerom (pre 35 zamestnancov vo výkone súdnictva nedostatočný počet) a na realizáciu povinností vyplývajúcich z elektronizácie (zasielanie písomností do elektronických schránok, skenovanie, tvorba elektronického súdneho spisu) nepridelilo na súd ani jedného zamestnanca; aj školenia a odborná príprava zamestnancov ministerstvom, resp. Justičnou akadémiou je na nedostatočnej úrovni
- zásadne áno, ale všetky technické problémy spojené s uplatnením e-Governmentu ešte neboli odstránené; administratívne extrémne náročné je skenovanie písomných podaní do elektronickej podoby
- elektronizácia sa zavádza, máme e-žaloby, máme elektronický súdny spis, elektronickú podateľňu, elektronické prístupy pre verejnosť, dosť veľa vecí je nedoriešených napr. stále pretrvávajú problémy pri nahliadaní do elektronického súdneho spisu (podľa odporúčania informatikov máme 10 x skúšať jedného účastníka kým sa overí a na druhý deň to funguje a potom zase nie), elektronizácia je časovo náročnejšia pre administratívny personál súdu, vyskytujú sa technické problémy, školenia na elektronizáciu sú nedostatočné, stále sú zavádzané nové verzie počítačového programu (Register), o ktorých ukáže až prax čo obsahovali; malá spolupráca sudcov na elektronizácii
- elektronické doručovanie- neustále problémy, hlásenia o nefunkčnosti

Organizácia súdu

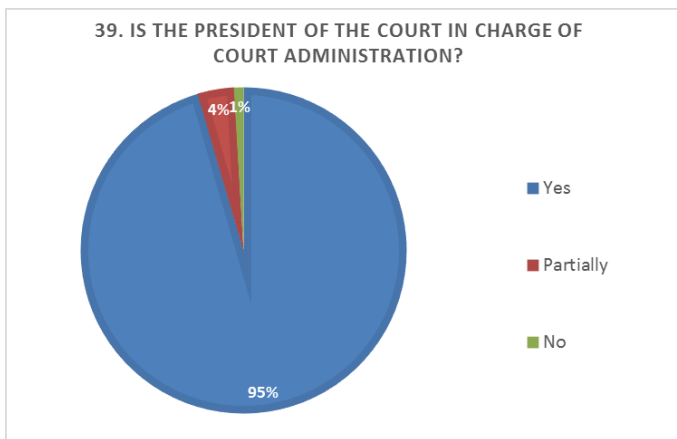
38. Existujú osobitné kritériá pre rozdelenie súdov v rámci krajiny (súdna mapa)?



Komentáre:

- neviem čo treba rozumieť pod súdnou mapou; pre účastníka však nie je problém nájsť príslušný súd
- historicky podľa teritoriálnej mapy osídlenosti
- súde, ich sídla a obvody sú určené zákonom, spravidla kopírujú organizáciu štátnej správy
- vôbec sa nezohľadňuje skladba a obtiažnosť vecí ani charakter sporov - špecializácia účastníkov, advokátov; miesta sudcov prideľuje ministerstvo na základe vyhlášky, kritériá sú rovnaké pre všetky súde bez ohľadu na ich územne umiestnenie, veľkosť a význam

39. Je predseda súdu zodpovedný za správu súdu?

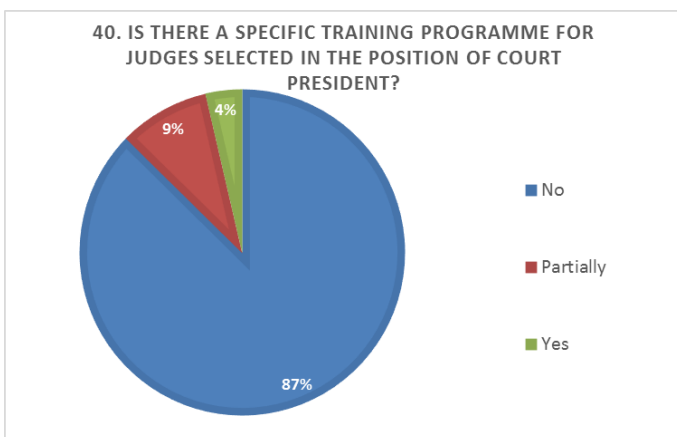


Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- predseda súdu ako štatutárny zástupca nesie zodpovednosť v rozsahu vyplývajúcom z § 74 zákona č. 757/2004 Z.z o súdoch, nemalo by to takto byť, mala by byť zriadená kancelária správy súdu
- spoluzodpovednosť má aj riaditeľ správy súdu

40. Existuje špecifický vzdelávací program pre sudcov vybraných na pozíciu predsedu súdu?

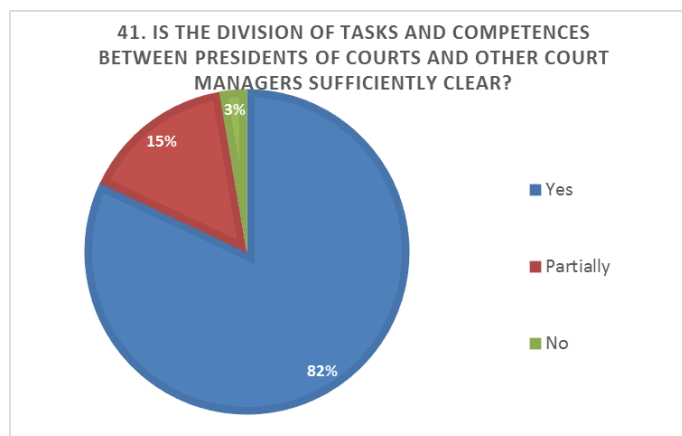


Nie
Čiastočne
Áno

Komentáre:

- popravde mi ani nechýba; skôr mi chýba lepší centrálny orgán správy súdnictva, žiadna z administratív ministerstva spravodlivosti ma za posledných 10 rokov nenadchla; ministerstvo nepočúva súdy, súdy nepočúvajú ministerstvo
- neviem sa kvalifikovane vyjadriť, predpokladám že nie, je to veľká chyba

41. Je rozdelenie úloh a kompetencií medzi predsedu súdu a ostatné osoby podieľajúce sa na správe súdu dostatočne jasné?



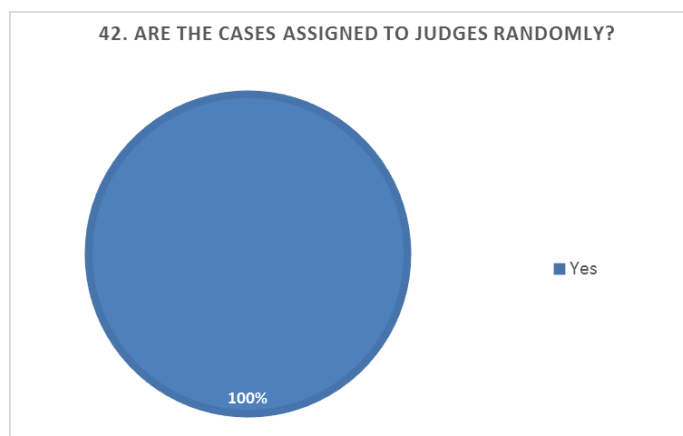
Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- vzťah predsedu súdu, podpredsedov súdu a riaditeľa správy súdu; vedúcim služobného úradu je predseda súdu, pričom je zaužívané, že za pracovnoprávne vzťahy zamestnanec (súdnych úradníkov okrem sudcov) zodpovedá riaditeľ správy súdu
- v zákone o súdoch (§ 39 ods.1 zákon č.757/2004 Z.z.) iba rámcovo, konkrétne rozdelenie úloh a kompetencií upravuje rozvrh práce súdu
- nie je celkom jasná zodpovednosť predsedu súdu za ekonomickú a personálnu agendu

Riadenie vecí

42. Pridelujú sa sudcom veci náhodne?

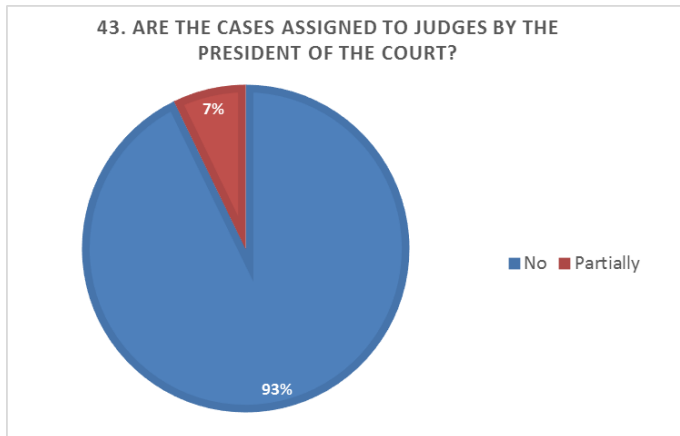


Áno

Komentáre:

- veci prideľuje elektronická podateľňa náhodným výberom vždy medzi najmenej dvoch sudcov v rozsahu vyplývajúcom z § 51 zákona č.757/2004 Z.z. o súdoch, výnimky z náhodného výberu sú definované v zákone o súdoch a v rozvrhu práce súdu (napríklad trestné zatykače, väzby); ide o system, ktorý sa dodržiava

43. Prideluje prípady sudcom predseda súdu?

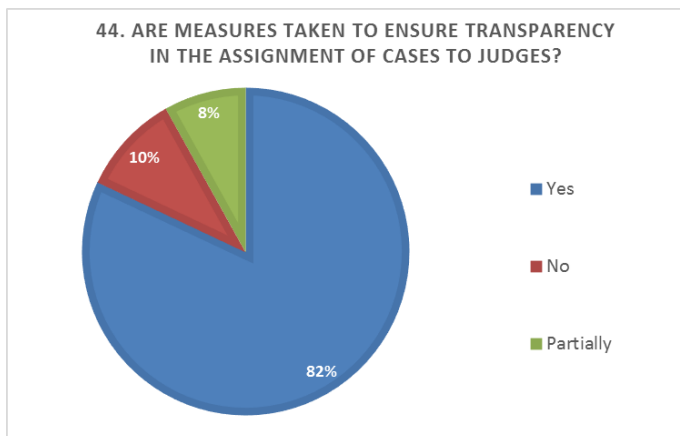


Nie
Čiastočne

Komentáre:

- len v prípade, ak je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci z dôvodu zaujatosti, resp. ak je potrebné prerozdeliť už pridelené veci podľa § 51 zákona o súdoch a v súlade s rozvrhom práce
- predseda môže rozhodnúť o vylúčení sudcu pre jeho zaujatosť, nemá však možnosť určiť konkrétneho sudcu, ktorý prípad prevezme, použije sa náhodné prideľovanie
- v prípade nefungovania elektronického registra, ale pridelenie je na základe rozvrhu práce zabezpečené podľa poradia vždy najmenej dvom sudcom, bez možnosti ovplyvnenia predsedom súdu

44. Prijímajú sa opatrenia na zabezpečenie transparentnosti pri prideľovaní prípadov sudcom?



Áno
Nie

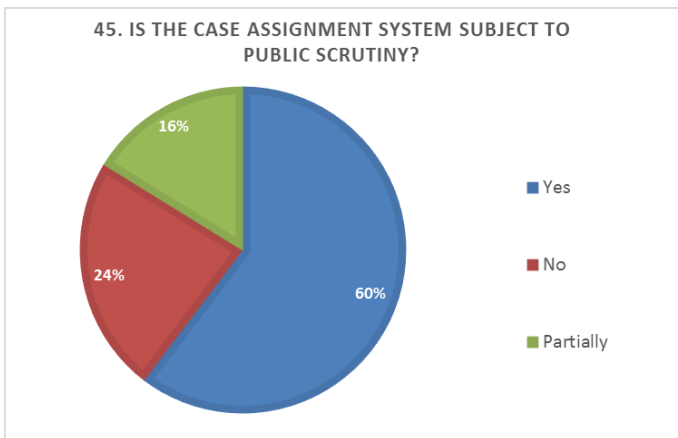
Čiastočne

Komentáre:

- systém je transparentne nastavený, pridelenie zabezpečí algoritmus počítačovej aplikácie bez možnosti zasahovania do tohto spôsobu

- výnimky z náhodného výberu vyplývajú z § 51 zákona o súdoch, spravovacieho poriadku a rozvrhu práce

45. Podlieha systém pridelenia prípadov verejnej kontrole?



Áno
Nie
Čiastočne

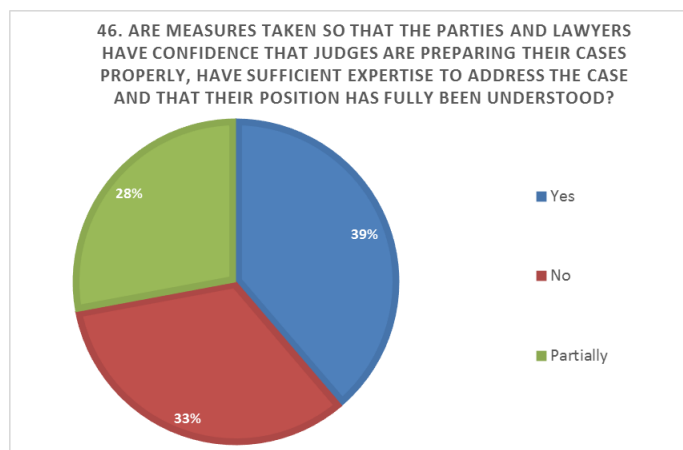
Komentáre:

- kontrolu vykonáva predseda súdu, Ministerstvo spravodlivosti SR, ktoré schválilo technické a programové prostriedky, pomocou ktorých sa náhodný výber uskutočňuje

- rozvrh práce je verejnosti prístupný; okrem toho platí : " Evidencia pridelenia veci na prejednanie musí zabezpečovať takú možnosť kontroly, aby si každá osoba, ktorá má na veci právny záujem, mohla nazretím do spisu a evidenčných pomôcok preveriť pridelenie veci zákonnému sudcovi" - § 51 ods.9 zákona č.757/2004 Z.z.

- každý konkrétny účastník konania, ktorý podá na súde žalobu je obratom informovaný o spôsobe pridelenia veci formou vystavenia potvrdenia o tom, ktorému sudcovi bola vec pridelená na vybavenie

46. Prijímajú sa opatrenia, aby strany a právnici mali istotu, že sudcovia pripravujú svoje prípady správne, majú dostatočné odborné znalosti na riešenie prípadu, a že ich postavenie bolo úplne pochopené?



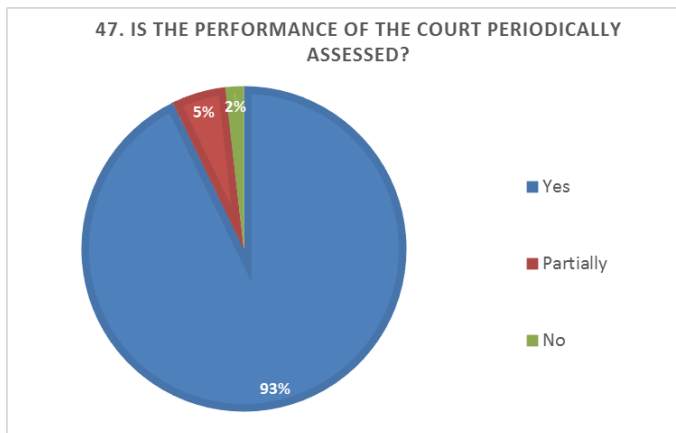
Áno
Nie
Čiastočne

Komentáre:

- je na každom sudcovi, aby o správnosti a odbornosti strany presvedčil
- odborné znalosti a vedomosti sa zisťujú justičnou skúškou, výberovým konaním, kvalitu rozhodovacej činnosti hodnotia nadriadené súdy, grémiá, ako aj revízie a pravidelné hodnotenia sudcov
- povinnosti sudcu v súdnom konaní (príprava pojednávania, komunikácia s účastníkmi konania, pravidlá vedenia súdneho procesu, vydávanie súdnych rozhodnutí, kvalitatívne požiadavky na súdne rozhodnutia a iné) upravujú procesné kódexy; prijímanie (nešpecifikovaných) opatrení v tomto smere nemá opodstatnenie; sudca je zodpovedný za prehlbovanie svojich odborných vedomostí - ide o jeho zákonnú povinnosť podľa zákona o sudcoch; kvalita výkonu súdnictva u každého sudcu je predmetom jeho hodnotenia v zákonných intervaloch
- špeciálne opatrenia sa v týchto prípadoch neprijímajú; sudcovia s odborným aparátom (najmä vyššími súdnymi úradníkmi) pripravujú vec na prejednanie a rozhodnutie podľa platnej právnej úpravy (Civilný sporový poriadok); prijímanie opatrení na zabezpečenie pocitu strán konania resp. ich zástupcov o odbornej spôsobilosti sudcu na rozhodnutie vo veci je zo strany vedenia súdu nerealizovateľné, nakoľko sudcovia svoju odbornosť preukazujú pri odbornej justičnej skúške a následne pri výberovom konaní na miesto sudcu; v prípade ak sa preukáže pri výkone sudcovských povinností nedostatočná odborná vybavenosť sudcu, je možné takéto prípady riešiť individuálne v disciplinárnych konaniach resp. pri pravidelných hodnoteniach sudcu s eventuálnym dopadom na trvanie funkcie sudcu

Hodnotenie výkonnosti

47. Je výkonnosť súdu pravidelne posudzovaná?

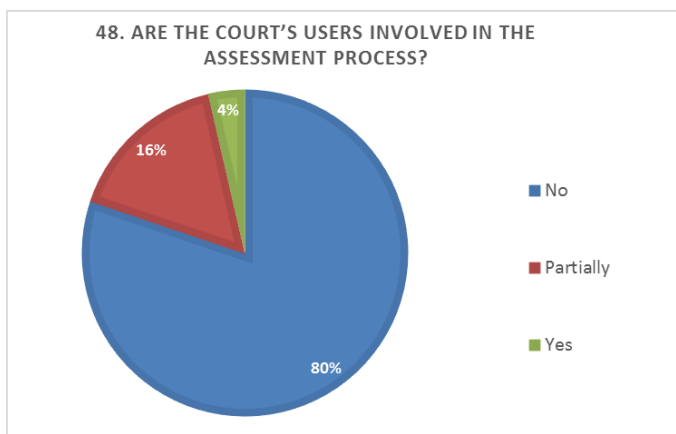


Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- vzhľadom na nejednotnosť metodiky pri vyhotovovaní súdnych štatistických informácií je, podľa môjho názoru, porovnávanie jednotlivých súdov, sudcov, agiend a podobne iluzórne; vždy sa nájde také kritérium posudzovania, ktoré vyhovuje požiadavke na výsledok hodnotenia
- predseda súdu pravidelne hodnotí výkonnosť sudcov a prehľad o výkone sudcov je mesačne predkladaný aj nadriadenému súdu a Ministerstvu spravodlivosti SR
- vyhotovuje sa veľké množstvo štatistických údajov; ich príprava viaže na seba významnú časť administratívy, žiaduce by bolo, aby boli relevantné údaje extrahované automatizovaným spôsobom z počítačovej aplikácie
- chýba spätná väzba pre súdy a posudzovanie ich reálnej zaťaženia a potreby miest sudcov a odborného aparátu

48. Zapájajú sa používatelia súdu do procesu hodnotenia?

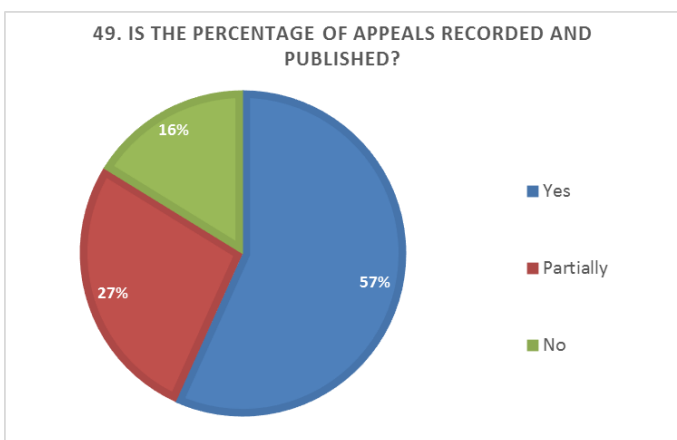


Nie
Čiastočne
Áno

Komentáre:

- do oficiálneho hodnotenia nemajú možnosť zasiahnuť, videl som však súkromné webové stránky, kde hodnotili jednotlivých sudcov súkromné osoby, najčastejšie anonymne
- v poslednej dobe sú účastníci, ktorí na sociálnych sieťach uverejňujú nahrávky z pojednávanií a vulgárne sa vyjadrujú a znevažujú prácu sudcov
- nie je zrejmé, ako by sa mali zapájať
- účastníci môžu ovplyvniť výsledok hodnotenia súdu sťažnosťami, opravnými prostriedkami a pod.

49. Zaznamenáva a zverejňuje sa percento odvolaní?

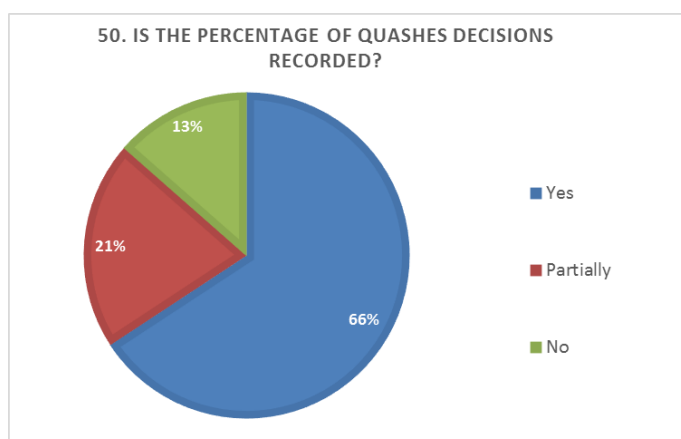


Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- v rámci štatistík je tento údaj dostupný, napr. ročný štatistický výkaz sudcu
- krajský súd v rámci pravidelného hodnotenia výslednosti odvolacieho konania vyhodnocuje počet odvolacích konaní, údaje o podiele úspešných a neúspešných odvolaní (zrušené, zmenené a potvrdené rozhodnutia okresných súdov); tieto údaje slúžia pre internú potrebu súdov

50. Zaznamenáva sa percento zrušených rozhodnutí ?



Áno
Čiastočne
Nie

Komentáre:

- v rámci štatistík je tento údaj dostupný

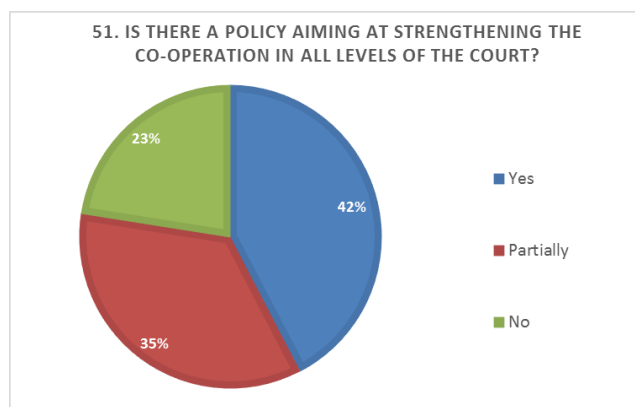
- skôr by sa bolo treba pozrieť na príčiny toho, prečo pomerne veľa odvolaní končí zrušeniami; slovenské súdnictvo má vysoký pomer zrušených rozhodnutí, čo je spôsobené nie materiálnym riešením sporu, ale ubiehaním do riešenia formálnych otázok v praxi odvolacej a dovolacej inštancie

- medzi zrušené veci sa počítajú aj veci, v ktorých bolo odvolanie zamietnuté; za potvrdené sa považujú iba veci, pri ktorých odvolací súd rozhodol tak, že rozhodnutie potvrdzuje

- napríklad pri drobných zmenách (otázka dátumu splatnosti, drobná numerická chyba) sa vec považuje za zmenenú, hoci vecne bolo rozhodnutie potvrdené; taktiež, ak výška plnenia závisela od úvahy súdu a napr. odvolací súd výšku plnenia zmení v minimálnom rozsahu (napr. do 10% z hodnoty) sa vec považuje za zmenenú; tak isto je zmenená vec, ak napr. prvostupňový súd žalobe vyhovel a odvolací súd rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietol; pri zmene rozhodnutí sa nerozlišuje absolútne dôvod, rozsah zmeny a podobne, obdobne pri viacerých výrokoch jedného rozhodnutia sa zohľadňuje iba celok, nezohľadňujú sa zrušenia vecí napr. v prípade, ak nastane zmena pomerov, dôjde k späťvzatiu žaloby a podobne

Školenie a zdieľanie poznatkov

51. Existuje politika zameraná na posilnenie spolupráce na všetkých úrovniach súdu?



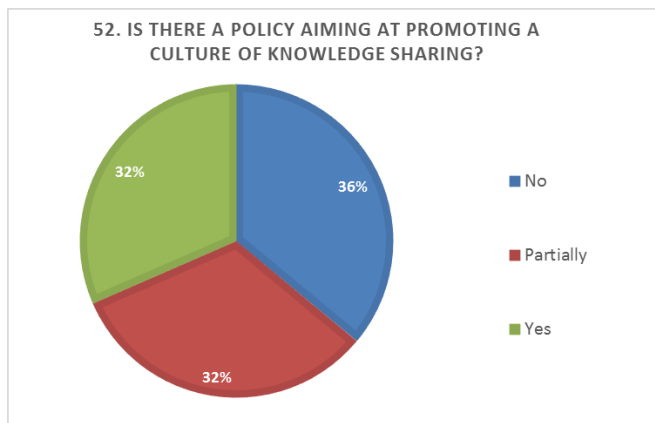
Áno

Čiastočne
Nie

Komentáre:

- nejde o politiku; sme kolektív a prirodzene spolupracujeme
- formou účasti sudcov okresných súdov na vybraných zasadnutiach kolégií krajského súdu, občasná team - building aktivita
- najmä formou organizovania odborných seminárov sudcov z prvoinštančných a odvolacích súdov, na ktorých sa zúčastňujú aj sudcovia Najvyššieho súdu
- orgány riadenia a správy súdu vykonávajú pravidelné a ad hoc porady a sedenia so zamestnancami a sudcami

52. Existuje politika zameraná na podporu kultúry zdieľania poznatkov?

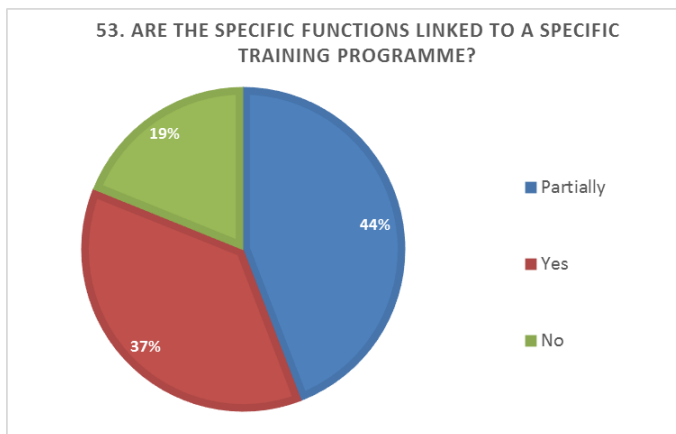


Nie
Čiastočne
Áno

Komentáre:

- je založená na neformálnej spolupráci kolegov
- poznatky z rozhodovacej činnosti súdov sú šírené vo viacerých formách: publikovanie všetkých súdnych rozhodnutí na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR, publikovanie stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov v rezortnej zbierke rozhodnutí, semináre
- nie je mi zrejмый pojem kultúra zdieľania

53. Prepájajú sa špecifické funkcie so špecifickým vzdelávacím programom?

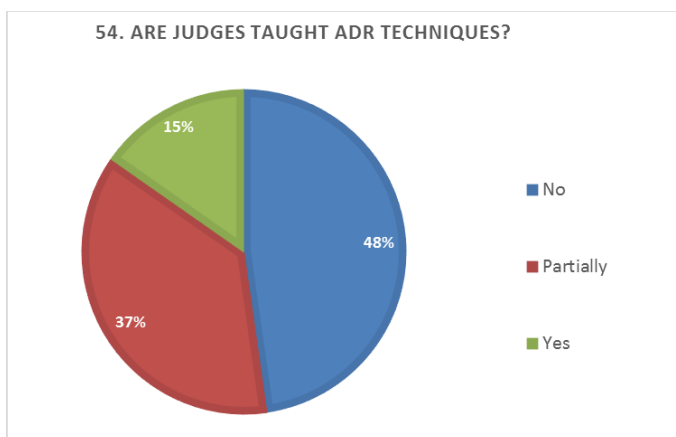


Čiastočne
Áno
Nie

Komentáre:

- existujú školenia organizované Justičnou akadémiou len pre sudcov, resp. súdnych úradníkov, zamestnancov správy a podobne
- vzdelávacie aktivity kolégii Najvyššieho súdu SR, krajských súdov a Justičnej akadémie sú orientované na jednotlivé druhy súdnych agiend

54. Sú sudcovia školení v technikách ADR (Alternatívne riešenie sporov)?



Nie
Čiastočne
Áno

Komentáre:

- tejto technike sa možno najlepšie naučiť v pojednávacej miestnosti
- prostredníctvom školení organizovaných Justičnou akadémiou
- prípadné rokovania o zmieri podliehajú len inštinktívnej zručnosti sudcu, neboli sme vyškolení v tomto smere

- v rámci vzdelávacích aktivít (napr. v civilnom sporovom poriadku v rámci predbežného prejednávania sporu sa má súd pokúsiť o vyriešenie sporu zmiernom, resp. odporučiť stranám vyriešenie sporu mediáciou, v trestnom konaní uplatiť tzv. odklony a pod.).
- ciele a pravidelné školiace aktivity v tomto smere realizované nie sú, sudcovia sa, ale individuálne, zaoberajú osvojovaním si týchto spôsobov riešenia sporov
- je možnosť zúčastňovať sa aj školení týkajúcich sa mediácie
- podporu alternatívneho riešenia sporov dlhodobo považujem za jeden z najefektívnejších prostriedkov na zníženie súdivosti na Slovensku, ako aj skrátenie dĺžky mnohých súdnych konaní