

ZÁPISNICA
z pätnásteho zasadnutia Výboru pre práva lesieb, gejev, bisexuálnych, transrodových
a intersexuálnych osôb (ďalej len „výbor“)
27.6.2019 o 14:00 hod., Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky

Prítomní členovia a členky výboru: vid' podľa priloženej prezenčnej listiny.

Program zasadnutia:

1. Plnenie uznesení výboru.
2. Pripomienky mimovládnych organizácií k návrhu zákona o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky (LP/2019/399).
3. Rôzne.

Rokovania v rámci jednotlivých bodov programu:

Otvorenie zasadnutia

Edita Pfundtner, zástupkyňa predsedu výboru, štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti SR

Štátna tajomníčka otvorila 15. zasadnutie výboru a privítala jeho členky a členov, osobitne novovymenované členky výboru. Zbežne predstavila navrhovaný program rokovania, vrátane tém vopred navrhovaných na diskusiu. Následne navrhla priamo prejsť k schváleniu návrhu programu a k jednotlivým bodom rokovania.

Členky a členovia výboru schválili návrh programu.

BOD 1

Edita Pfundtner, zástupkyňa predsedu výboru, štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti SR

Uviedla, že prvým bodom rokovania výboru je informácia k plneniu uznesení výboru, o ktorom bude informovať tajomník rady Marián Filčík. Odovzdala mu slovo.

Marián Filčík, tajomník rady

Podakoval za udelenie slova. Uviedol, že na poslednom zasadnutí výboru, výbor prijal jedno uznesenie adresované ministerke zdravotníctva SR s viacerými odporúčaniami. Požiadal zástupkyňu Ministerstva zdravotníctva SR o zaujatie stanoviska, resp. poskytnutie informácie k nim.

Hana Rajkovičová, Ministerstvo zdravotníctva SR

Uviedla, že informácia sa týka vypracovania odborného usmernenia MZ SR k poskytovaniu zdravotnej starostlivosti, pričom konštatovala, že odborní lekári, ktorí na ňom pracovali si splnili termín a predložili jeho návrh. Tento návrh následne odbor zdravotnej starostlivosti predložil legislatíve pôsobiacej na Ministerstve zdravotníctva SR. Legislatíva pôsobiaca na Ministerstve zdravotníctva SR dala k nemu minulý týždeň pripomienky z pohľadu legislatívy. Uviedla, že je preto ešte zámer uskutočniť pracovné stretnutie k tomu, aby sa ujasnilí a zosúladiť návrhy špecialistov a požiadavky legislatívy, následne by malo dôjsť k dopracovaniu metodického usmernenia. Predpokladom je, že v septembri 2019 by malo mať usmernenie finálnu verziu a má byť predložené na gremiálnu poradu ministerky zdravotníctva SR v zmysle plánu odboru zdravotnej starostlivosti.

Marián Filčík, tajomník rady

Skonštatoval, že vo vzťahu k vypracovaniu usmernenia dochádza k posunu termínu. Obrátil sa na členov a členky výboru s otázkou, či má niekto ďalšie doplňujúce otázky.

Christián Havlíček, TransFúzia

Uviedol, že je poverený pracovnou skupinou informovať o priebehu prác na predmetnom odbornom usmernení. Na základe poverenia hlavnej odborníčky pre psychiatriu MUDr. Izákovéj a výboru slovenskej psychiatrickej spoločnosti, Slovenskej internistickej lekárskej spoločnosti bola vytvorená odborná pracovná skupina pod vedením MUDr. Barbory Vašečkovej s cieľom vytvoriť požadovaný dokument. Do pracovnej skupiny bol prizvaný zástupca mimovládneho sektora, ktorým je on sám. Uviedol, že pracovná skupina vytvorila znenie odborného usmernenia, ktoré odprezentovala a predložila na odborné pripomienkovanie na vedecko-pracovnej schôdzi sexuologickej sekcie Slovenskej psychiatrickej spoločnosti, aj sexuologickej spoločnosti v širšom pléne odborníkov, najmä z oblastí sexuológie, psychiatrie, psychológie. K tejto schôdzi došlo 16.4.2019. Dokument so zapracovanými pripomienkami bol odovzdaný dňa 19.4.2019 hlavnej odborníčke pre psychiatriu MUDr. Izákovéj, ktorá ho zaslala dňa 24.4.2019 na MZ SR. Zdôraznil, že z pohľadu pracovnej skupiny, vypracovaný dokument spĺňa odborné požiadavky a zároveň rešpektoval záväzky SR. Uviedol, že po tomto termíne nasledovala dlhá pauza a MZ SR zaslalo rozpracované odborné usmernenie pracovnej skupine na predbežné pripomienkovanie prvýkrát až dňa 11.6.2019 s požiadavkou ďalších úprav. Ohľadne rozpracovanej verzie boli opätovne oslovení dňa 25.6.2019. Uviedol, že táto verzia bola upravená do tej miery, že sa odborná pracovná skupina nemohla stotožniť s celkovým znením dokumentu a táto situácia (tak ako uviedla kolegyňa z MZ SR) je momentálne v riešení. Informáciu uzavrel tým, že potvrdil, že odborná pracovná skupina si svoje záväzky splnila a teraz sa čaká na súčinnosť zo strany MZ SR.

Marián Filčík, tajomník rady

Položil Christiánovi Havlíčkovi otázku, či je možné informovať výbor o tom, v čom tkvie zásadný rozpor ohľadne tohto dokumentu.

Christián Havlíček, TransFúzia

Odpovedal, že pracovná skupina dostala z MZ SR zatiaľ len rozpracovanú verziu, v ktorej však došlo k obsahovému posunu. Táto verzia neodráža to, prečo sa toto usmernenie začalo tvoriť a najmä vymedzenie fakultatívnosti operačných zákrokov a aj zopár ďalších tém ako napr. plánovanej zmeny medzinárodnej klasifikácie chorôb.

Marián Filčík, tajomník rady

Po zistení, že členky a členovia výboru nemajú k tejto téme ďalšie pripomienky, ju uzavrel s tým, že k tomuto bodu rokovania, resp. plnenia uznesenia sa výbor bude musieť vrátiť na svojom septembrovom zasadnutí.

Následne uviedol, že zo zápisnice z posledného zasadnutia tiež vyplýva, že zástupca MŠVVaŠ SR p. Tomáš Vanka zodpovie otázky, ktoré boli na rezort smerované vo vzťahu k jeho informácii prezentovanej na poslednom zasadnutí.

Tomáš Vanka, Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR

Uviedol, že p. Andrej Kuruc sa na poslednom zasadnutí výboru pýtal ako je to s akreditovaným vzdelávaním LGBTI osôb a prečo ho Metodicko-pedagogické centrum stoplo. Odpoveďou na otázku je, že ho Metodicko-pedagogické centrum nestoplo; tento program je akreditovaný na 5 rokov a v prípade záujmu bude pokračovať ďalej. Nakoľko však bol záujem o program malý, spravila sa z neho neakreditovaná forma. Táto otázka bola zodpovedaná aj na druhý deň po zasadnutí tohto výboru na zasadnutí Výboru pre výskum, vzdelávanie v oblasti ľudských práv a rozvojového vzdelávania.

Uviedol, že obsahom ďalšej otázky bolo, prečo MŠVVaŠ SR vyškolilo ohľadom šikany len 146 učiteľov, či vie MŠVVaŠ SR uviesť presné čísla vyškolených učiteľov za posledné obdobia, ako plánuje MŠVVaŠ SR riešiť šikanu na školách a to, že učitelia šikanu prehliadajú a nechcú ju riešiť, či MŠVVaŠ SR nechce dať nejaké povinné riešenia ako postupovať v prípade šikany do smernice, ako zvýšiť kvalitu pedagógov

a či má šikanu riešiť zriaďovateľ. Dal slovo p. Kataríne Deákovej z MŠVVaŠ SR, ktorá zodpovie na tieto otázky.

Katarína Deáková, Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR

Uviedla, že prišla zodpovedať otázky ohľadne šikanovania a kyberšikanovania v školách a školských zariadeniach. Táto povinnosť riešiť šikanovanie je už aj v smernici, ale je to zakomponované aj vo viacerých zákonoch, napr. zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, kde je jasne zadefinované: „Každý je povinný upozorniť orgán na porušovanie práv dieťaťa.“; ďalej školský zákon č. 245/2008 Z. z., kde je jasne zadefinované, že škola je povinná zabezpečiť bezpečné prostredie pre žiaka. Ďalej ide o Trestný zákon, ktorý je v smernici spomínaný a zákon o priestupkoch. Čiže legislatívne je táto záležitosť vyriešená tým, že je povinnosťou každého, nielen riaditeľa školy, ale aj všetkých pedagogických a odborných zamestnancov šikanovanie riešiť.

Čo sa týka ďalšieho riešenia, v súlade so zákonom č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve je riaditeľ zodpovedný za riešenie šikanovania a kyberšikanovania na škole. Je to rovnako aj v smernici jasne zadané, že je zodpovedný riaditeľ a jeho úlohou je zabezpečiť aj vzdelávanie pedagogických a odborných zamestnancov v prípade, ak je nevyhnutné, to znamená ak nemajú takéto vzdelávanie alebo nemajú informácie.

Ďalším bodom je, že škola je povinná mať vnútorný predpis, v ktorom má jasne zadefinovaný spôsob riešenia šikanovania, ak takýto identifikuje. Keďže je to vnútorný predpis školy musia byť s ním oboznámení nielen pedagogickí a odborní zamestnanci, ale aj zákonní zástupcovia, buď prostredníctvom rady školy alebo žiackej školskej rady, ktorá aj v súlade so smernicou na tomto spolupracuje. To znamená, že v prípade, ak akýkoľvek učiteľ alebo zamestnanec školy povie, že nevie, o čo sa má oprieť alebo nevie, ako to má riešiť, tak za to zodpovedá riaditeľ. Z hľadiska legislatívy a potrebnej podpory je táto otázka vyriešená.

Jedna z položených otázok bola k tomu, či by sa dali robiť väčšie kontroly na školách. K tomu uviedla, že kontroly na školách zabezpečuje štátna školská inšpekcia ako nezávislý orgán podľa toho istého zákona, zároveň robí aj monitoring a odporúčania pre školy. Uviedla, že MŠVVaŠ SR pristúpilo na základe smernice k ďalšiemu kroku, ktorým je, že MŠVVaŠ SR bude zbierať dáta, pretože dáta, ktoré im poskytlo MV SR sa nedali použiť. Rovnako dáta úradu práce sociálnych vecí a rodiny sú veľmi mizivé, pretože v minulom roku poskytli pomoc ohľadom šikanovania spolu len trom deťom na celom Slovensku, predtým dvom, a pritom vieme, že šikanovanie sa na školách objavuje v úplne iných percentuálnych číslach. Práve preto MŠVVaŠ SR pristúpilo ku kroku, že už za tento školský rok k 15. septembru 2019 bude Centrum vedecko-technických informácií zbierať dáta o riešení šikanovania.

Taktiež uviedla, že MŠVVaŠ SR súčasne už pracuje na novej aplikácii, ktorou bude výkaz o riešení šikanovania (tak ako je napr. aj výkaz o úrazoch). Z výkazu o riešení šikanovania bude MŠVVaŠ SR vedieť aj dôvod šikanovania, t. j. čo bolo príčinou šikany a ako bola na konkrétnej škole riešená. Zber týchto dát je pre nás dôležitý aj z toho dôvodu, že ak nejaká škola bude dlhodobo vykazovať nulu, je to znakom toho, že šikanu nerieši. Už v pedagogicko-organizačných pokynoch na tento školský rok sme odporúčali monitorovacie nástroje, ktoré však podľa správ štátnej školskej inšpekcie školy buď nepoužívali, alebo používali vlastné, t. j. nie validné alebo také, ktoré by vykazovali skutočný stav školy a dali by sa použiť. Ďalej uviedla, že Výskumný ústav detskej psychológie a patopsychológie na webovej stránke kompozitu odporúča monitorovacie zariadenia pre nepsychoológov (pretože psychologické nemôže používať nikto iný ako psychológovia).

Zdôraznila, že MŠVVaŠ SR taktiež dalo teraz do pedagogicko-organizačných pokynov povinnosť oboznámenia riaditeľa a pedagogických a odborných zamestnancov o trestnoprávnej zodpovednosti v prípade neriešenia šikanovania (doteraz tam bola uvedená len povinnosť oboznámiť „žiacov“). Urobilo tak preto, lebo v smernici je jasne zadané, že v prípade neriešenia alebo nezabránenia šikanovania sa dopúšťajú trestného činu. To znamená, že je tu možnosť obrany.

Ďalej poukázala na to, že IUVENTA už prešla pilotom s názvom „Škola bez nenávisťí“. Ide o autoevaluáciu školy. Je to dvojročný program, keď škola podporuje toleranciu medzi žiakmi, nulovú toleranciu a odstraňovanie šikany a kyberšikany, podporuje akéhokoľvek pozitívne správanie v rámci sociálnych vzťahov v triede, v škole, ale aj mimo školy – vo voľnom priestore alebo v osobnom kontakte. Uviedla, že MŠVVaŠ SR začína od 1. septembra 2019 s prvým ročníkom a vie o tom, že záujem o tento program bol zo strany 260 škôl.

Ďalšia vec, na ktorej MŠVVaŠ SR pracuje je informácia o odporúčaní pre zákonných zástupcov detí, čo robiť v prípade, ak zistia, že dieťa je šikanované a škola to nerieši. Ku koncu roka 2019 bude MŠVVaŠ SR pracovať na takejto príručke aj pre pedagogických a odborných zamestnancov, napriek tomu, že MŠVVaŠ SR je presvedčené, že literatúry k tejto téme je veľmi veľa. Navyše existuje aj ponuka vzdelávania ohľadom riešenia šikanovania, žiaľ, tento rok sa tam neprihlásil nikto. Uviedla, že MŠVVaŠ SR nemôže donútiť učiteľa prihlásiť sa na takéto vzdelávanie, ale zodpovedá za to riaditeľ.

Ďalšou otázkou, ktorá bola na poslednom zasadnutí položená sa týkala toho, že o koho sa má učiteľ oprieť. Poukázala na to, že v pokyne ministra kultúry SR č. 39 z roku 2007, ktorým sa vydávajú profesijné štandardy pre jednotlivé kategórie a podkategórie pedagogických a odborných zamestnancov je jasne vypísané, čo má ovládať výchovný poradca. Jedno z toho je práve riešenie takýchto sociálno-patologických javov, pokiaľ nemajú na škole koordinátora prevencie. Uviedla, že niekedy je táto funkcia kumulovaná, t. j. výchovný poradca je zároveň aj koordinátor prevencie. To je však už v kompetencii riaditeľa školy, aby vedel, ako to majú upravené. Uviedla, že MŠVVaŠ SR by rado otvorilo otázku ohľadne koordinátora prevencie budúci rok hneď ako dokončia vyššie uvedené publikácie; pretože na rozdiel od koordinátora prevencie má výchovný poradca aspoň nejaký skrátený úväzok, ale koordinátor prevencie nemá takúto úpravu. Poukázala na to, že MŠVVaŠ SR rieši túto otázku aj v spolupráci s komisárkou pre deti, ktorá navrhovala na túto funkciu sociálneho pracovníka. MŠVVaŠ SR by to preto rado rozšírilo, aby to nebol pedagogický zamestnanec – učiteľ, pretože ten na to nemá dostatok času, ale aby to bol zvlášť pracovník. Navyše poukázala tiež na to, že na škole pôsobí aj sociálny pedagóg, takže minimálne jeden z týchto troch na škole určite pracuje, pretože musí. Z uvedeného tak vyplýva, že učiteľ sa určite má o koho oprieť.

Na záver uviedla, že v prípade, ak budú ešte nejaké ďalšie otázky k tejto téme, je pripravená ich zodpovedať, pretože je toho k tejto téme veľmi veľa.

Marián Filčík, tajomník rady

Obrátil sa na členky a členov výboru s otázkou, či má niekto k tejto téme ešte nejaké otázky.

Andrej Kuruc, Iniciatíva Inakosť

Požiadala o slovo s tým, že sa vyjadril k vzdelávaciemu programu Metodicko-pedagogického centra, ktorý sa týka aj LGBTI ľudí. Uviedol, že štátny tajomník MŠVVaŠ SR, rovnako ako pani zástupkyňa Metodicko-pedagogického centra tvrdili, že tento program nebol stopnutý. Poukázal však na to, že celé to bolo zrušené za veľmi zvláštnych a netransparentných okolností a z akreditovaného programu sa urobilo neakreditované vzdelávanie. Uviedol, že akonáhle mali nastúpiť školíť zástupcovia z Iniciatívy Inakosť, tak vtedy to bolo zrušené. Poznamenal, že pán štátny tajomník MŠVVaŠ SR sa vyjadril, že podľa neho tento vzdelávací program nie je dostatočne vyvážený. Uviedol, že na položenú otázku prečo považuje program za nedostatočne vyvážený, mu pán štátny tajomník MŠVVaŠ SR odpovedal, že sa k tomu osobitne stretnú, ale doteraz im neprišla žiadna pozvánka, takže nevedia, čo sa deje.

Tomáš Vanka, Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky

Zástupca MŠVVaŠ SR prisľúbil, že mu to bude komunikovať.

Andrej Kuruc, Iniciatíva Inakosť

Doplnil, že ak by sa také stretnutie konalo, tak by sa ho radi zúčastnili možno aj viacerí zástupcovia združení a navzájom by si vysvetlili, v čom by mal byť daný program vyvážený.

Martin Macko, podpredseda výboru, Iniciatíva Inakosť

Ocenil, že sa začína so systematickým zberom dát a konečne bude k dispozícii aj určitý podklad pre ďalšie politiky a zmenu v prístupoch.

Katarína Deáková, Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR

Poznamenala, že ich sekcia prevzala túto agendu len minulý rok, keď vznikla sekcia národnostného a inkluzívneho vzdelávania oddelením od sekcie regionálneho školstva, pričom uviedla, že je to sekcia pod vedením štátneho tajomníka MŠVVaŠ SR Krajniaka.

Edita Pfundtner, zástupkyňa predsedu výboru, štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti SR

Podakovala sa členom a členkám za diskusiu k tomuto bodu a uzavrela tento bod rokovania výboru.

Informácie uvedené v diskusii k bodu 1 vzal výbor na vedomie.

BOD 2

Edita Pfundtner, zástupkyňa predsedu výboru, štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti SR

Otvorila rokovanie k druhému bodu programu. Uviedla, že ide o materiál, ktorý bol v medzirezortnom pripomienkovom konaní do 12.6.2019 a celkovo bolo k nemu zaslaných 165 pripomienok; medzi nimi aj pripomienky od subjektov Iniciatíva Inakosť, Dúhový PRIDE Bratislava, Nomantins, Saplinq (PRIDE Košice), Transfúzia a Post Bellum (ďalej v tomto bode len „organizácie“). Požiadala podpredsedu výboru p. Macka, aby členom a členkám výboru zhrnul pripomienky vznesené zo strany týchto organizácií.

Martin Macko, podpredseda výboru, Iniciatíva Inakosť

Uviedol, že prvá pripomienka bola strategicko-filozofická ohľadne prístupu do budúcnosti. Poukázal na to, že pri jej formulovaní organizácie vychádzali jednak z programového vyhlásenia vlády SR, a jednak z toho, aký bol v posledných piatich rokoch prístup v rezorte kultúry (t. j. ešte aj za predchádzajúcej vlády), a to že všetky dotačné programy prechádzali skôr na nezávislé fondy, pričom sa k takémuto prístupu prihlásila aj táto vláda. Uviedol, že v nadväznosti na to organizácie navrhli, aby aj tento dotačný program pre znevýhodnené skupiny osôb prešiel na niektorý z nezávislých fondov. Poznamenal, že je to vec na ďalšiu diskusiu a súčasne uviedol, že túto tému budú otvárať aj do budúcnosti, aby ju aj budúca vláda riešila takýmto spôsobom, keďže sa podľa jeho názoru tieto fondy celkovo osvedčili a roky fungujú bez problémov (okrem menšinového programu, kde sa vyskytol jeden problém). Poznamenal, že táto pripomienka ide aj nad rámec zákona, o ktorom sa diskutuje, avšak organizácie chceli, aby jednoznačne zaznelo, že práve takýto prístup by mal byť v budúcnosti zvolený.

Druhý bod, ktorý organizácie navrhujú je už konkrétnejší. V ňom organizácie navrhujú definíciu samotného programu, t.j. čo sa má z neho podporovať, ktorú MK SR aj samo navrhlo, avšak dalo ju až do opatrenia, ktoré predstavuje podzákonný predpis, ktorý má bližšie tento dotačný program vysvetľovať. Zdôraznil, že podľa názoru organizácií to nie je dobre zvolený prístup, pretože v minulosti už bol problém s tým, že podzákonný predpis rozširoval definíciu programu a vyvstala vtedy aj otázka či to z hľadiska legislatívnych princípov obstojí. Preto organizácie navrhli, aby táto definícia bola uvedená priamo v zákone s tým, že ju mierne rozšírili o to, ako tento program v minulosti v skutočnosti fungoval v súlade s tým, ako to MK SR reportovalo aj pri celoštátnej stratégii. V nej MK SR uvádzalo, že skupiny osôb, ktorých kultúra sa z tohto programu podporuje sú v prvom rade osoby so zdravotným postihnutím, sociálne vylúčené skupiny, ale aj cudzinci alebo LGBTI ľudia a pod. V navrhovanej definícii sú teda vymenované všetky tie skupiny, ktoré sa podporovali, vrátane toho, že sa podporovala kultúra,

ktorá prispieva k odstráneniu, eliminácii všetkých foriem násillia, k podpore demokratických princípov, čo by z definície, ktorá je v zákone uvedená teraz vôbec nevyplývalo.

Ďalej uviedol, že išlo o tri body, ktoré sa týkali vyššej transparentnosti, t.j. napríklad aby sa zverejňovali výsledky z komisie na stránke MK SR s uvedením, ako jednotlivé projekty uspeli v bodovom hodnotení, aké finančné prostriedky sa im navrhovali a pod.

Uzavrel, že posledným bodom bol návrh, aby sa do zákona pridala veta, že pri posudzovaní jednotlivých projektov sa uplatňuje zásada rovnakého zaobchádzania podľa osobitného zákona, aby v budúcnosti nedochádzalo k podobným problémom ako v tomto roku.

Edita Pfundtner, zástupkyňa predsedu výboru, štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti SR

PodĎakovala podpredsedovi výboru za zhrnutie uplatnených pripomienok a požiadala o vyjadrenie k nim, ako aj k legislatívnemu procesu zástupcu MK SR.

Radoslav Ragač, Ministerstvo kultúry SR

Uviedol, že pripomienok uplatnených k predmetnému návrhu zákona bolo veľmi veľa (165 pripomienok, z toho vyše 60 je zásadných pripomienok). Oboznámil členov a členky výboru, že odbor aproximácie pôsobiaci na MK SR tieto pripomienky postupne prechádza, pretože niektoré pripomienky si navzájom odporujú a je preto potrebné z nich vyselektovať, ktoré sú medzi sebou kompatibilné. Uviedol, že tento proces bude trvať ešte niekoľko týždňov, kým sa sfinalizuje (pravdepodobne minimálne do konca júla), keďže leto do toho zasiahne dosť zásadným spôsobom. Následne začnú postupne chodiť pripomienkujúcim subjektom pozvánky na rozporové konania, pretože časť pripomienok sa nebude dať akceptovať. Vysvetlil, že k zmene predmetného zákona muselo dôjsť, pretože pôvodný zákon je z roku 2009 a dobieha ho elektronizácia a podobné procesy.

Edita Pfundtner, zástupkyňa predsedu výboru, štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti SR

PodĎakovala zástupcovi MK SR za vysvetlenie a vyzvala členov a členky výboru, či sa ešte niekto chce vyjadriť.

Martin Macko, podpredseda výboru, Iniciatíva Inakosť

Dodal, že návrh, ktorým navrhoval prerokovanie tohto bodu na zasadnutí výboru obsahoval taktiež návrh, aby sa výbor stotožnil s uplatnenými pripomienkami organizácií a odporučil tieto pripomienky zapracovať.

Edita Pfundtner, zástupkyňa predsedu výboru, štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti SR

Spýtala sa členov a členiek výboru, či sú oboznámení s pripomienkami, ktoré boli prednesené.

Marián Filčík, tajomník rady

Uviedol, že predbežný návrh uznesenia výboru k tomuto bodu rokovania je v znení, že výbor podporuje uplatnené pripomienky organizácií.

Edita Pfundtner, zástupkyňa predsedu výboru, štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti SR

Obrátila sa na členov a členky výboru s otázkou, či má niekto iný návrh na znenie uznesenia. Po zistení, že členovia a členky výboru nemajú iné pripomienky, pristúpila k hlasovaniu o tomto bode.

Výbor hlasovaním (za – 19, proti – nikto, zdržal sa – 4) prijal uznesenie výboru č. 25 (vid' príloha).

BOD 3

Edita Pfundtner, zástupkyňa predsedu výboru, štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti SR
Otvorila posledný bod rokovania výboru a odovzdala slovo podpredsedovi výboru p. Mackovi, ktorý navrhol konkrétne témy do diskusie.

Martin Macko, podpredseda výboru, Iniciatíva Inakosť

Uviedol, že vzhľadom k tomu, že výbor prešiel zmenou v členstve, tak navrhol, že by bolo vhodné obnoviť stálu pracovnú komisiu pre legislatívu a stratégie, ktorú má výbor zriadenú. Adresoval otázku na členku výboru p. Porubánovú, ktorá formálne vedie túto skupinu, či má o to aj naďalej záujem. Zdôraznil, že ide súčasne o výzvu pre ľudí, ktorí by sa tejto skupiny chceli zúčastňovať. Náplň práce tejto skupiny do budúcnosti je pripraviť definíciu pre „nenávisť pre sexuálnu orientáciu“ tak, ako je to uvedené v Trestnom zákone a podľa toho, ako sa to uplatňuje v legislatíve.

Ďalej poukázal na to, že ak má výbor robiť aj prípravné veci k implementácii odporúčaní medzinárodných orgánov, vyplýva z nich tiež potreba určitých zmien v trestnom práve, ako aj príprava nového akčného plánu, registrované partnerstvá a pod., tak by tieto témy v prípravnom alebo diskusnom štádiu mala riešiť práve táto pracovná skupina.

Marián Filčík, tajomník rady

Doplnil, že zo strany člena výboru bol uplatnený k tomuto bodu rokovania aj návrh, aby sa pracovná skupina zaoberala súčasne aj definíciou „transfóbie“, keďže nenávisť pre rodovú identitu nemáme v legislatíve zakotvenú (na rozdiel od nenávisť pre sexuálnu orientáciu).

Martin Macko, podpredseda výboru, Iniciatíva Inakosť

Odpovedal, že by to bolo už vecou pracovnej skupiny, aké pojmy bude definovať, ako sa s tým vysporiada. Uviedol, že by možno malo význam zistiť, ako k riešeniu tejto otázky pristupuje Rada Európy alebo Európska únia, ktoré sa ňou taktiež zaoberajú.

Marián Filčík, tajomník rady

Položil členke výboru p. Porubánovej otázku ako vidí vedenie pracovnej skupiny aj naďalej.

Silvia Porubánová, Inštitút pre výskum práce a rodiny

Uviedla, že z toho, čo bolo prednesené je zrejmé, že sa obsahová náplň práce pracovnej skupiny týka skôr normatívnych a právnych vecí, takže je toho názoru, že by si to žiadalo spoluprácu kompetentných právnikov.

Marián Filčík, tajomník rady

Navrhol, že členom a členkám výboru zašle sekretariát výboru e-mail s výzvou, aby sa prihlásili, ak sa chcú zapojiť do práce tejto skupiny. Následne by sa vybral vhodný kandidát/kandidátka na predsedanie zo zoznamu, pretože predsedom pracovnej skupiny musí byť člen výboru. Náplň práce pracovnej skupiny vyplýva predovšetkým z odporúčaní UPR. Uviedol, že naplnenie viacerých z odporúčaní UPR bude závisieť aj od vôle budúcej vlády – hlavne pokiaľ ide o registrované partnerstvá a akčný plán pre LGBTI ľudí. Súčasne však poukázal na to, že viaceré odporúčania UPR, napr. práva prináležiace v oblasti bývania, sociálnej pomoci, dedičstva, sa dajú pripravovať už aj teraz. Informoval členov a členky výboru, že sekretariát výboru má zatiaľ ohlásené jediné meno na členstvo v tejto pracovnej skupine, a to od Kancelárie verejnej ochrankyne práv, ktorá nominovala členku výboru p. Kohýlovú. Uviedol, že ostatných členov a členky výboru vyzveme e-mailom.

Edita Pfundtner, zástupkyňa predsedu výboru, štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti SR

Dodala, že vo výzve, ktorá bude zaslaná, by bolo vhodné zopakovať, čo bolo pôvodné zadanie pre pracovnú skupinu s tým, že sa doplní o nové výzvy, ktoré podpredseda výboru stručne zhrnul, aby bolo jasné, aké výzvy pracovnú skupinu čakajú a primárne ktorým otázkam by sa mala venovať.

Martin Macko, podpredseda výboru, Iniciatíva Inakosť

Uviedol ďalší bod diskusie, ktorým sú reparatívne teórie, ktoré vystali v posledných mesiacoch ako téma a zároveň je k tomu uverejnené aj stanovisko viacerých psychológov a psychiatrií. Ide o stanovisko psychológov a psychologičiek z Univerzity Komenského v Bratislave. Informoval, že táto téma bola naposledy otvorená v roku 2013, kedy výbor zisťoval od MZ SR, aký je stav na Slovensku z hľadiska legislatívy k tejto téme. Odpoveď MZ SR vtedy bola, že niečo takéto nie je možné, lebo to nie je súčasťou verejného zdravotného poistenia, čiže to nie je možné preplácať. Nie sú preto o tom ani informácie, ani sa to podľa MZ SR nemôže diať, lebo to nie je súčasťou tohto systému. Ďalej uviedol, že Slovenské národné stredisko pre ľudské práva malo dávnejšie prípad, že osoba bola takýmto spôsobom „liečená“ a bolo to formálne vykazované ako iná psychologická diagnóza. Keďže sa však na Slovensku znovu objavujú takéto iniciatívy, chceli by sme položiť otázku MZ SR, ako je to legislatívne upravené v súčasnosti, či môže Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vydať k tomu nejaké usmernenie, že je to postup, ktorý je proti súčasným pravidlám. Uviedol, že vie o tom, že vo viacerých krajinách (naposledy v Nemecku) sa táto otázka upravila legislatívne. Požiadala o informáciu, ako je to u nás po právnej stránke a či by nestačilo niečo také na úrovni metodického usmernenia z tých inštitúcií, ktoré majú dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

Marián Filčík, tajomník rady

Uviedol, že tieto otázky na MZ SR zašle sekretariát výboru aj mailom členovi výboru za MZ SR.

Hana Rajkovičová, Ministerstvo zdravotníctva SR

Vyjadрила sa, že ide o širšiu otázku. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vykonáva prešetrovanie poskytovania zdravotnej starostlivosti na základe podnetu, ktorý podáva klient alebo ministerstvo alebo iný úrad. Zdôraznila, že tento úrad neprijíma nejaké všeobecné usmernenia, tiež sa riadia odbornými usmerneniami, štandardnými postupmi MZ SR. Uviedla však, že najrelevantnejšia bude odpoveď, keď ju MZ SR priamo odkomunikuje s Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Požiadala adresovať túto otázku priamo na kolegyňu Ondrkalovú.

Marián Filčík, tajomník rady

Ubezpečil p. Rajkovičovú, že otázku zašle sekretariát výboru osobitne aj p. Ondrkalovej, aby mal výbor do ďalšieho zasadnutia relevantnú odpoveď k tejto téme.

Martin Macko, podpredseda výboru, Iniciatíva Inakosť

Uviedol, že cieľom je, aby k tejto téme bolo vydané nejaké usmernenie. Má za to, že v našich podmienkach to nie je potrebné riešiť legislatívne nejakým zákazom. Postačuje mať niečo, na čo by sa mohli odvolávať aj stavovské organizácie psychológov, psychoterapeutov, ktoré by to mohli disciplinárne riešiť (keďže to je ich vnútorná vec), ale mali by mať niečo od čoho sa môžu odraziť.

Marián Filčík, tajomník rady

Doplnil, že keď sa konal festival Bratislavské Hanusove dni, bol na Slovensku aj jeden realizátor týchto terapií a v súvislosti s tým vtedy v médiách odznela informácia, že je u nás na to aj nejaký akreditovaný vzdelávací program.

Hana Smitková, Aspekt

Uviedla, že práve to je problém, že práve stavovská organizácia - Slovenská komora psychológov - akreditovala tento program. Navyše Slovenský inštitút logoterapie aj Ústav klinickej psychológie Paneurópskej univerzity podporil túto aktivitu. Vyjadрила sa, že bola preto veľmi rada, keď sa prorektor Masaryk na nich obrátil a spoločne vytvorili k tomu nejaké vyjadrenie. Informovala, že sa tiež podarilo, že bude k tomu aspoň článok aj v univerzitnom časopise. Avšak dodala, že faktom je, že práve stavovská organizácia, kde sú všetci zdravotnícki pracovníci a pracovníčky, akreditovala tento program. Preto vyslovila názor, že by bolo vhodné, aby mali nejaké usmernenie, pokiaľ to sami kompetenčne nevnímajú tak, že by sa k tomu mali postaviť nejakým iným spôsobom. Ďalej sa vyjadрила aj k tomu, čo

spomínal podpredseda výboru, že v zahraničí, Anglicku, Spojených štátoch amerických a mnohých krajinách sa k týmto reparatívnym teóriám vyjadrujú jednoznačne negatívne a považujú to okrem iného za neetickú prácu, porušovanie ľudských práv, dôstojnosti.

Hana Rajkovičová, Ministerstvo zdravotníctva SR

Uistila sa, že táto otázka sa týka skôr etických prístupov a komunikácie s pacientom a nie prevencie diagnostiky terapie. Položila otázku, či je to v tejto polohe alebo je to konkrétne na diagnosticko-terapeutické postupy.

Hana Smitková, Aspekt

Uviedla, že táto téma je veľmi dobre spracovaná nielen v Spojených štátoch amerických, kde Americká psychiatrická asociácia a Americká psychologická asociácia rozpracovali približne 150-stranovú informáciu, kde sú informácie od histórie reparatívnych a iných teórií cez výskumy, aký dopad majú, aká je účinnosť alebo neúčinnosť na ľudí. Samozrejme poukázala na to, že sa môžeme baviť o tom, že je to americký kontext. Vyjadrila obavu, že si nie je úplne istá nakoľko Slovenská komora psychológov má súčasné informácie k týmto témam, pričom k tejto téme nedokázali zaujať stanovisko ani iné psychologické spoločnosti (napr. ani psychoterapeutická spoločnosť atď.).

Hana Rajkovičová, Ministerstvo zdravotníctva SR

Uviedla, že tento problém je asi komplexný, takže bude najlepšie, keď sa MZ SR spojí s jednotlivými odbornými spoločnosťami aj s Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

Edita Pfundtner, zástupkyňa predsedu výboru, štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti SR

Podakovala sa členom a členkám výboru za diskusiu k tomuto bodu programu.

Martin Macko, podpredseda výboru, Iniciatíva Inakosť

Uviedol ďalšiu tému diskusie, ktorú navrhol. Ide o tému kohabitácie párov, ktoré žijú mimo manželstva. Z iniciatívy predošlej ministerky spravodlivosti Lucie Žitňanskej sa mala táto legislatíva prijať, k nej sa následne prihlásil aj súčasný minister spravodlivosti Gábor Gál. Posledné týždne však boli v médiách informácie, že v tejto oblasti sa už kroky nebudú ďalej podnikať. Preto sme chceli požiadať MS SR, aby zaznela informácia o tom, aký je stav ohľadne tejto témy.

Marián Filčík, tajomník rady

Reagoval na otázku tým, že práve táto téma môže byť výbornou náplňou oživej pracovnej skupiny. Avšak podotkol, že už sa to nebude predkladať na rokovanie vlády SR, pretože tam nie je potenciál na schválenie takýchto úprav. Uviedol však, že pripraviť potrebné podklady stále môžeme.

Edita Pfundtner, zástupkyňa predsedu výboru, štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti SR

Informovala členov a členky výboru, že pred týmto zasadnutím diskutovala práve s p. Filčíkom, že ak sa oživí práca pracovnej skupiny, bolo by vhodné, aby na základe zistení, kde vidíme priestor na legislatívnu zmenu, tieto zistenia dostali nejakú formu budúceho legislatívneho návrhu. Ako uviedla p. Porubánová, legislatívna príprava týchto tém si vyžaduje právnicku vzdelaných členov. Avšak uviedla, že vzhľadom na vysoký dátum, legislatívnu iniciatívu vidí ako nereálnu; vyjadrila názor, že je vhodné mať tieto veci predpripravené, aby bol pripravený potrebný materiál a bolo po čom siahnuť, keď dôjde k ďalšej zmene vlády SR.

Marián Filčík, tajomník rady

Dodal, že MS SR by s týmito čiastkovými prípravami začalo aj skôr, avšak posledný rok a pol sa legislatívne venovala pozornosť Slovenskému národnému stredisku pre ľudské práva, pričom včera návrh zákona nakoniec nebol v treťom čítaní v parlamente schválený. Teraz sa vytvoril priestor na to pustiť sa do týchto tém.

Edita Pfundtner, zástupkyňa predsedu výboru, štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti SR

Vyjadрила názor, že ohľadne novely zákona týkajúcej sa Slovenského národného strediska pre ľudské práva je potrebné uviesť, že napriek nadmernému úsiliu zo strany MS SR, návrh nezískal potrebnú väčšinu v parlamente. MS SR vynaložilo maximálne úsilie aj vo forme prípravy niekoľkých pozmeňujúcich návrhov pre poslancov s tým, že MS SR bolo ochotné ísť aj do určitých kompromisných riešení, aj vo forme niekoľkých rokovaní. Táto snaha žiaľ nebola úspešná a návrh zákona nebol podporený.

Martin Macko, podpredseda výboru, Iniciatíva Inakosť

Opätovne sa ujal slova. Poznamenal, že z hľadiska mimovládnych organizácií by bola zaujímavá diskusia na odbornej úrovni aj s ľuďmi z ministerstva o tom, aké by mali byť tri línie úpravy života párov. Najspodnejšia úroveň kohabitácie (tzv. minimálny štandard) - čo by tam malo byť; čo je potrebné, aby bolo v úrovni registrovaných partnerstiev a čo má byť vyčlenené pre tú najvyššiu formu, t.j. manželstvo. Má za to, že by to bola prínosná diskusia, pretože sa aktuálne vôbec nedeje, len občas sú o tom v médiách mediálne prestrelky, ale inak nič substantívne.

Edita Pfundtner, zástupkyňa predsedu výboru, štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti SR

Uviedla, že túto tému môžeme rovno zakomponovať do výzvy pre členky a členov výboru s otázkou záujmu pracovať v spomínanej pracovnej skupine.

Marián Filčík, tajomník rady

Doplnil, že spolu s tým môže sekretariát výboru zaslať aj analýzu, ktorú MS SR vtedy k tejto téme vypracovalo, keďže niektorí členovia a členky výboru sú noví a zatiaľ nemali možnosť sa s ňou oboznámiť.

Martin Macko, podpredseda výboru, Iniciatíva Inakosť

Súhlasil a otvoril poslednú tému diskusie s otázkou, ako sa bude postupovať s odporúčaniami UPR.

Marián Filčík, tajomník rady

Na úvod oboznámil členov a členky výboru so znením odporúčaní UPR, ktoré sa týkajú tejto oblasti. Uviedol, že zväčša sú dosť všeobecné; z tých akceptovaných ide o nasledovné:

- Zintenzívniť snahu o zaručenie podpory a ochrany ľudských práv osôb LGBTI;
- Ukončiť diskrimináciu párov rovnakého pohlavia a legalizovať registráciu partnerstiev rovnakého pohlavia;
- Poskytnúť párom rôzneho pohlavia a párom rovnakého pohlavia, ktoré spolu žijú, práva prináležiace ich situácii, napríklad v oblasti bývania, sociálnej pomoci a dedičstva, najmä zavedením registrovaného partnerstva;
- Snažiť sa o odstránenie negatívnej rétoriky a nenávistných prejavov voči osobám LGBTI;
- Zaviesť konkrétne opatrenia na úrovni verejných politík na podporu tolerancie a nediskriminácie na základe sexuálnej orientácie a rodovej identity;
- Rozšíriť ustanovenia vnútroštátnej legislatívy o nenávistných prejavoch tak, aby pokrývali sexuálnu orientáciu, rodovú identitu a pohlavné znaky;
- Opätovne iniciovať plán na prijatie národného akčného plánu o rovnosti LGBTI;
- Upraviť Trestný zákon tak, aby obsahoval konkrétne zmienky o trestných činoch z nenávisti na základe sexuálnej orientácie a o tom, že sexuálna orientácia sa nepovažuje za dôvod znevýhodnenia;

Uviedol, že v poslednom odporúčaní nie je celkom zrejmé, čo je jeho obsahom, preto bude potrebné pozrieť sa na pôvodnú verziu v angličtine.

Ďalej poznamenal, že viaceré z uvedených tém sú legislatívne, takže sú ideálne pre pracovnú skupinu.

Martin Macko, podpredseda výboru, Iniciatíva Inakosť

Uviedol, že z hľadiska trestného práva by mimovládne organizácie zaujímalo, či má MV SR z posledných rokov aj nejaké štatistiky ohľadne trestných činov z nenávisti na základe sexuálnej orientácie, t.j. či vie vyhodnotiť zmeny odkedy sa to zaviedlo do legislatívy (čo sú dva roky), či sú k tomu nejaké prípady, či z toho vyplývajú nejaké skúsenosti.

Marián Filčík, tajomník rady

Za MS SR uviedol, že pokiaľ ide o odsúdených za osobitný motív „sexuálna orientácia“ ešte nebol nik odsúdený. Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o vyšetrovanie, údaje by malo byť možné zistiť z MV SR, pretože štatistika je už urobená tak, že osobitné motívy sú rozdelené podľa jednotlivých druhov nenávisti, čiže je to dohľadateľné.

Martin Macko, podpredseda výboru, Iniciatíva Inakosť

V nadväznosti na uvedené navrhol, že by sa na zasadnutí výboru mohla raz ročne prezentovať táto štatistika, keďže je zverejnená a informovať výbor o tom, ako sa predmetné ustanovenie Trestného zákona uplatňuje v praxi. Navyše dodal, že pre mimovládne organizácie je tiež dôležitá diskusia o tom, ako tam zahrnúť aj rodovú identitu, keďže slovo „rod“ sa nedá nijako presadiť v rámci legislatívy.

Marián Filčík, tajomník rady

Uviedol, že takýto návrh bol pripravený, keď sa prijímal zákon o obetiach, žiaľ to však nemalo podporu, takže sa tam dostalo iba pohlavie ako nový osobitný dôvod.

Martin Macko, podpredseda výboru, Iniciatíva Inakosť

Nadväzne poznamenal, že práve preto je to otázka na interpretáciu, či ten použitý pojem „pohlavie“ v osobitnom motíve zahŕňa podobne ako je to v antidiskriminačnom zákone aj transrodových ľudí.

Marián Filčík, tajomník rady

Uviedol, že to zostáva stále ako otázka. Avšak poukázal na to, že treba povedať, že v preambule smernice k právam obetí sa rodovo podmienené násilie definuje výrazne širšie ako v Istanbulskom dohovore a tam sa spomína nielen pohlavie, rodová identita, ale aj rodové prejavy, čo je osobitná kategória a je otázne, či sa to dá subsumovať pod pojem „pohlavie“. Uviedol však, že minimálne o tom môžeme diskutovať.

Edita Pfundtner, zástupkyňa predsedu výboru, štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti SR

Vyzvala členov a členky výboru, či sa niekto chce ešte vyjadriť alebo má návrh alebo tému na diskusiu. Po zistení, že nikto nemá ďalšie návrhy, poďakovala členom a členkám za účasť. Uviedla, že z dnešného zasadnutia pre MS SR vyplývajú nejaké povinnosti, prisľúbila, že sa ich budeme snažiť spracovať čo najskôr. Uviedla, že ešte nie je presne určený termín ďalšieho zasadnutia výboru, pravdepodobne sa uskutoční v septembri 2019, o čom bude sekretariát výboru informovať v dostatočnom časovom predstihu a ukončila rokovanie výboru.

Zapísala: Jana Urbanová, tajomníčka výboru



Schválili: Gábor Gál, minister spravodlivosti Slovenskej republiky a predseda výboru

Martin Macko, podpredseda výboru, Iniciatíva Inakosť



Andrej Kuruc, Iniciatíva Inakosť

V. Z. Christian Havlicek



Použité skratky





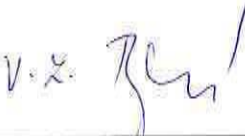
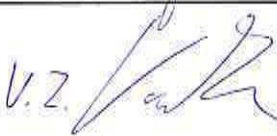




MK SR	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky
MS SR	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky
MŠVVaŠ SR	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky
MV SR	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
UPR	Univerzálne periodické hodnotenie


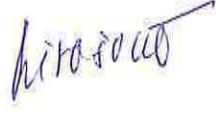


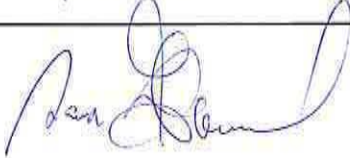
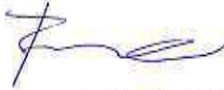
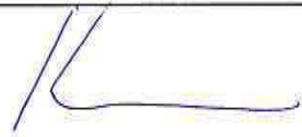

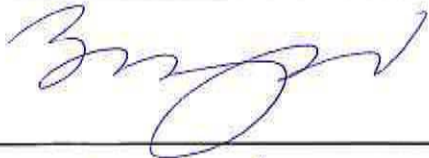

PREZENČNÁ LISTINA

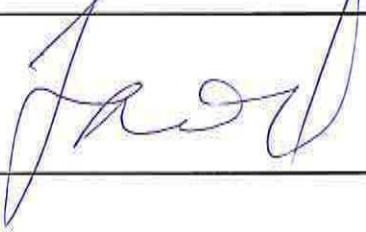




zo 15. zasadnutia

Výboru pre práva lesieb, gejov, bisexuálnych, transrodových a intersexuálnych osôb

27.06.2019, 14:00 hod., MS SR

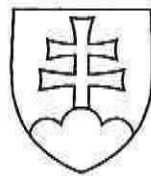
Č.	Meno, priezvisko zastupujúca organizácia, príp. funkcia	Podpis
1.	Gábor Gál Minister spravodlivosti SR predseda	
2.	Martin Macko Iniciatíva Inakosť podpredseda	
3.	Jana Urbanová Ministerstvo spravodlivosti SR tajomníčka	
členovia a členky Výboru podľa čl. 4 ods. 5 Štatútu Výboru		
4.	Edita Pfundtner Ministerstvo spravodlivosti SR	
5.	Miroslav Bdžoch Ministerstvo zdravotníctva SR	
6.	Mária Prékop Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR	
7.	Radoslav Ragač Ministerstvo kultúry SR	
8.	Oľga Pietruchová Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR	
9.	Ondrej Varačka Ministerstvo vnútra SR	
10.	Barbara Illková Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR	

11.	Silvia Porubánová Inštitút pre výskum práce a rodiny	
12.	Miroslava Hajduček Gardecká Národný inšpektorát práce	
13.	Marián Mesároš Slovenské národné stredisko pre ľudské práva	
14.	Katarína Kohýlová kancelária Verejnej ochrankyne práv	<i>ospravedlnena mailom</i>
15.	Zuzana Magurová Ústav štátu a práva SAV	
členovia a členky Výboru podľa čl. 4 ods. 6 Štatútu Výboru		
16.	Lucia Plaváková inPoradňa - Iniciatíva Inakosť	
17.	Zara Kromková Komunitné a poradenské centrum pre LGBTI ľudí PRIZMA	
18.	Lucia Berdisová	
19.	Andrej Kuruc Iniciatíva Inakosť	
20.	Veronika Hrašková TransFúzia	<i>V.7.</i> 
21.	Barbora Burajová Nadácia otvorenej spoločnosti	
22.	Hana Smítková Aspekt	

23.	Jana Jablonická Zezulová Iniciatíva Inakosť	
24.	Peter Varga Občan, demokracia, zodpovednosť	
25.	Christián Havlíček TransFúzia	
26.	Dominika Jašeková OZ Odyseus	
prizvaní podľa čl. 4 ods. 7 Štatútu Výboru		
1.	Marián Filčík tajomník Rady vlády pre ľudské práva, národnostné menšiny a rodovú rovnosť	
2.	zástupca výboru NR SR pre ľudské práva a národnostné menšiny	
prizvaní podľa čl. 4 ods. 8 Štatútu Výboru		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		

d'alší přítomní

1.	Kaxona Buzemir MSWAS SR	Buzemir
2.	KAMERA DEJWAS MSWAS SR	Dejwas
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		



UZNESENIE VÝBORU PRE PRÁVA LESIEB, GEJOV, BISEXUÁLNYCH, TRANSRODOVÝCH A INTERSEXUÁLNYCH ĽUDÍ

č. 25
z 27. júna 2019

k pripomienkam občianskej spoločnosti k návrhu zákona o poskytovaní dotácií v pôsobnosti
Ministerstva kultúry Slovenskej republiky

Výbor pre práva lesbič, gejo, bisexuálnych, transrodových a intersexuálnych ľudí

A. podporuje

- A.1. pripomienky organizácií Iniciatíva Inakosť, Dúhový PRIDE Bratislava, Nomantinel, Saplinq (PRIDE Košice), Transfúzia a Post Bellum k návrhu zákona o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky (číslo legislatívneho procesu uverejneného na portáli Slov-lex: LP/2019/399).